

逐渐凋零：香港人的希望与民主

2021年8月

目录

3

内容摘要

5

简介

6

调查方法

概述

受访者的匿名性和安全性

局限

8

结果概述

人口统计情况

投票行为

对立法会选举延期的看法

法律决定和治理

立法会选举相关信息的使用

对竞选环境的看法

未来展望：立法会选举的影响和移民潮

16

结论

17

附录

问卷调查的问题

内容摘要

2019年的民主示威活动，以及泛民主派在2019年11月的区议会选举中大胜，这些一开始都被视为是香港普选的前兆。然而，从2020年到2021年，整个局势的发展已证明并非如此。在过去两年，香港社会及其法律改革都开始严重的与民主背道而驰。2019年的示威活动并没有成为香港普选的跳板，而是市民民主运动昙花一现的顶峰，此后，香港的民主运动受到残酷的压制。严苛的《国家安全法》（简称《国安法》）的实施，就是为了打压2019年的抗议活动，同时反映出当局对民主选举成功的担忧。北京和香港政府利用《国安法》，通过压制民主派活动人士和政治人物的声音，迅速重塑了香港社会的政治基础。尤有甚者，普通公民的声音也受到压制：取消他们和平抗议的权利，对他们使用的媒体加强审查，并通过审查候选人资格来控制人民投票的人选。¹

随着香港社会走向封闭，要收集关于公民意见的准确公正信息，变得越来越困难，却也越来越重要。在这种新的政治环境中，取得公众对近期变动的情绪资料并对其进行分析，在国际和国内的香港政策相关讨论中至关重要。由于美国国际民主协会（简称NDI或协会）在2019年受到中国的制裁，在这种政治环境下参与任何与民主相关的活动，都有了更大的风险。有鉴于此，NDI进行匿名的安全在线问卷调查，来评估香港大众对2020年立法会选举延期、民主派立法会议员资格遭到取消，以及治理改变的看法。NDI透过在线投票技术收集的数据显示，就支持民主以及应当如何决策而言，香港社会呈现政治两极化现象。

NDI透过在线投票技术收集的数据显示，就支持民主以及应当如何决策而言，香港社会呈现政治两极化现象。

关于香港的决策中心应该是北京还是香港，各方意见不一。当被问及香港、北京还是两者都应该是决策中心时，绝大部分的受访者都希望香港成为唯一的决策中心（42%）。共有77%的受访者希望香港成为唯一的决策中心，或在治理城市方面与北京地位相等。在香港出生的人更倾向于支持香港成为决策所在地，也支持民主意见，比如不同意取消民主派立法会议员资格及延后立法会选举，而且他们很可能根据即将举行的立法会选举结果而考虑是否离开香港。不过，大多数的香港居民同意以下几个方面：他们对自由平等选举立法会候选人缺乏信心，也许更重要的是，2021年的立法会选举可能是决定香港未来的关键时刻。

此外，鉴于最近的事态发展，有一个发现更为重要：使用的媒体类型与受访者对候选人能否参与自由平等选举的看法之间存在相关性。那些对选举缺乏信心的人最相信社群媒体上的新闻，在各种报纸来源中最相信《苹果日报》。在NDI进行意见调查之后，《苹果日报》即被迫停刊，尽管有广大的公众支持，但所有出版活动仍全面停止。²不仅如此，一家叫做Wix的以色列公司也被迫移除香港流亡社群发布的民主在线内容。³限制使用某些媒体，可推升亲北京和反民主的言论，不让公民获得各种观点来形成他们对香港政治制度健康的看法。

这项调查所披露的关键信息，有助于解读香港政治、社会和治理结构正在发生的快速变化，比如以下重要发现：

1. 衰落中的民主：大多数的香港人都可以看到这座城市的民主和基本自由正在衰落，无论他们是否支持最近的改革，都能感受到这座城市正处于决定未来是走向民主还是专制的关键时刻。
2. 被操纵的选举过程：市民普遍关注香港民主过程的持久性，大多数人认为候选人不可能在自由平等的选举环境中竞选。

¹ “Dismantling a Free Society,” Human Rights Watch, June 25, 2021, <https://www.hrw.org/feature/2021/06/25/dismantling-free-society/hong-kong-one-year-after-national-security-law>

² Elaine Yu, “Hong Kong’s Apple Daily Newspaper Prints Last Edition as Free-Press Era Ends,” Washington Street Journal, June 23, 2021, <https://www.wsj.com/articles/hong-kongs-apple-daily-will-close-after-government-choked-funds-11624437029>

³ Paul Mozur, “In Hong Kong, Short-Lived Censorship Hints at a Deeper Standoff,” New York Times, June 28, 2021, <https://www.nytimes.com/2021/06/03/technology/hong-kong-internet-censorship.html>

3. 即将到来的离潮：与不在香港出生的人相比，在香港出生的人更倾向于支持民主，如果立法会选举结果与他们的政治信仰不符，改革的结果就是，更多的人会考虑离开香港。
4. 媒体来源很重要：那些相信社群媒体网络新闻的人，尤其是Facebook和Instagram，更倾向于支持民主立场，而那些最信任电视新闻来源的人，则倾向支持亲北京的立场。
5. 审查转严：香港政府乐于审查亲民主新闻来源，这是香港媒体和互联网越来越不自由的前兆。⁴

香港政府乐于审查亲民主新闻来源，这是香港媒体和互联网越来越不自由的前兆。

除了本次调查所发现的社会和治理变化之外，还有各种新的发展也已经迅速发生了。这包括2021年3月的选举制度改革、到2021年初对民主派人士的判决激增，以及2021年6月《苹果日报》结束营运，这是香港最受信任的新闻媒体之一。就选举过程和媒体来源的可信资料而言，这些变化都有了新的意义。这份报告是解读香港复杂政治环境的必要资料，并可为众多国内外参与香港讨论的利益相关者提供信息。尽管增加了审查制度，但仍有助于确保获取不同的居民观点，并纳入所有讨论。

⁴ Primrose Riordan, Tabby Kinder, and Nicolle Liu, “Hong Kong privacy law change will let government block social media,” *Financial Times*, July 22, 2021. <https://www.ft.com/content/814d6340-2b20-4e3c-90bf-b2dd20a24781>

简介

2019年的民主示威活动催化加剧了香港政治的两极化与纷争，最终实施的《国家安全法》（简称《国安法》），则进一步侵蚀了香港的民主原则和基本自由。自《国安法》于2020年6月30日生效以来，香港人能安全公开地表达政治异议的空间几乎消失殆尽。该法使得香港弥漫恐惧，引发自我审查，并对日常生活和机构团体造成前所未有的影响。该法颁布数小时后，民间社会组织解散，民主运动人士开始逃离这座城市。尽管2019年11月区议会选举结果开出红盘，民主派候选人获得压倒性胜利，但通过选举来增加香港民主空间的希望和乐观情绪很快就被粉碎。继《国安法》之后，2020年7月，香港政府宣布将2020年立法会选举延至2021年。到2020年11月，香港政府取消了4名现任民主派议员的资格，引发民主派其余15名议员随即集体辞职抗议。立法会目前只剩下43名议员，其中41人都是亲北京派。

在经历了改变香港民主治理前景的动荡一年后，本调查反映了香港人对2020年底政治和选举发展态势的看法。随着面对面和在线发表言论自由及异议的安全可靠途径在香港的日益减少，我们更需要为香港人开拓安全途径，以继续让国际社会听到他们的担忧。NDI旨在通过这项调查，获取并放大香港的声音，为全球利益相关人士提供公正的资料，以帮助他们更细致地了解香港公民在全球政策讨论中的观点。



圖片來源：Studio Incendo，根據CC BY 2.0 授權使用

调查方法

美国国际民主协会就香港民众对香港政治和选举发展的看法进行研究。以匿名方式调查收集了如下资料：选民行为、对香港政府决策的看法、选举信息和新闻的首选来源、对竞选过程的看法，以及2021年立法会选举后的未来展望。

第一波调查是于2020年10月20日至11月8日在香港收集资料，共收到6000多份的回复。针对2020年11月的政治事态发展，即4名民主派议员被取消资格和另外15人辞职的事件，NDI进行了第二波调查。NDI额外收集了2020年12月4日至12月16日的的数据，共有4400多名受访者。下文中，第一波和第二波将分别称为「十月」和「十二月」波次调查。

概述

此在线调查技术可用来持续快速获取并评估大量广泛随机的意见和认知数据。在线用户可选择匿名参与调查，以让全球所有上网人口皆可参与。当用户偶然进入此调查数十万个网域中的一个时，就会通过一连串专有算法对这些随机的非激励用户进行过滤，以确保没有非人类受访者，然后再邀请过滤后的用户参与调查。

本调查会自动锁定受访者的地理位置，提供适合参与者语言和背景的调查。在中国大陆、缅甸、伊朗、伊拉克、土耳其、阿塞拜疆等封闭空间，都已成功部署这种调查方法。任何可以上网的装置都可以进入调查，而且这项技术不会遭到国家监视、互联网控制措施和广告封锁技术所拦截。尽管本调查会收集和报告所有受访者的年龄、性别和地理位置，但不会收集或报告任何个人身份信息。在没有使用任何诱因的情况下，参与者可随时退出调查。此外，来自美国人口普查局国际数据库的香港人口统计信息会用于以事后分层结合多变量反复加权法，根据年龄和性别进行资料加权，以评估具有全港代表性的人口我的看法。

受访者的匿名性和安全性

本调查在设计、受访者体验和数据储存阶段的各个层面，都采用策略性安全措施。安全措施是专为针对部署区域的主题和安全风险设计的，可随着新信息和地缘政治发展的走向而进行调整。这些安全措施可确保所有的回复意见都无法追溯到个人。所有的受访者在随机进入本调查时，都会被告知调查的匿名性、安全性和隐私性，这有助于收集其他敏感和不安全的答案，或社会上不受欢迎的看法。

局限

基于互联网用户的规模，以及能对一个国家整个互联网使用人口进行随机抽样，在短时间内获得非常大的样本是可能的。由于受访者不属于某个专门小组或讨论组——他们通常来自特定的人口亚群体，因此在数据收集的过程中，可听到过去被压制的声音。此外，匿名性也有助于获得对极其敏感问题的诚实回复，以及保护受访者安全。

但优点同时也是缺点。由于这是基于互联网的技术，所以不能囊括无法上网的族群。由于没有关于受访者的任何身分识别信息，所以也无法对受访者进行后续作业。最后，由于没有激励受访者或促使受访者留下，有些人离开了调查。许多措施和策略被用于吸引和留住参与者，包括优化调查工具，使用任何装置屏幕和带宽都能轻松参与调查，还有清晰简洁的用语，方便立即理解。

其他方法最适合有以下需求的研究：需要长期后续追踪、小组讨论、采访已知的提供关键信息的人员、已知参与人员或完全无法上网人员，或人口中极少数人口亚群体（例如有三个或更多孩子的女性警员）。不过，匿

名、安全、诚实回答敏感问题，以及真正随机的互联网人口样本（包括封闭空间中的声音）带来的好处抵消了这些局限。

没有一种方法，其发现的结果是完全有代表性的或准确的。这些数据提供的是一种洞察力，应与其他数据源一起理解，以发现更大的真相。这些发现有助于对目前的努力进行调整，以更好地反映港民所显示出的价值观、优先事项和看法。



圖片來源：Studio Incendo，根據CC BY 2.0 授權使用

结果概述

人口统计情况

该调查收集了各种不同人群的观点，包括不同的年龄、性别、教育水平和收入范围。下面的人口统计表按年龄、性别和资料收集月份列出了受访者的未加权和加权细分。如表1所示，根据人口统计情况，受访者符合使用互联网的自然人口细分的预期人口统计范围。大多数受访者出生于香港（64%），36%出生于香港以外地区。56%的受访者拥有学士学位或学士以上的学位，44%的受访者拥有中学或以下学历。61%的受访者月收入为港币30,000元或以下（约3,800美元），而18%的月收入高于港币61,000元（约7,800美元）。

年龄	十月		十二月	
	未加权	加权	未加权	加权
18-24	21%	8%	24%	9%
25-34	26%	14%	28%	16%
35-44	20%	17%	19%	17%
45-54	15%	19%	13%	16%
55-64	12%	22%	10%	18%
65+	6%	20%	6%	24%
n =	40380		23580	

表1：按年龄类别细分的受访者，显示十月和十二月波次调查的未加权和加权资料。

性别	十月		十二月	
	未加权	加权	未加权	加权
男性	63%	44%	66%	47%
女性	37%	56%	34%	53%
n =	40380		23580	

表2：按性别细分的受访者，显示十月和十二月波次调查的未加权和加权资料。

投票行为

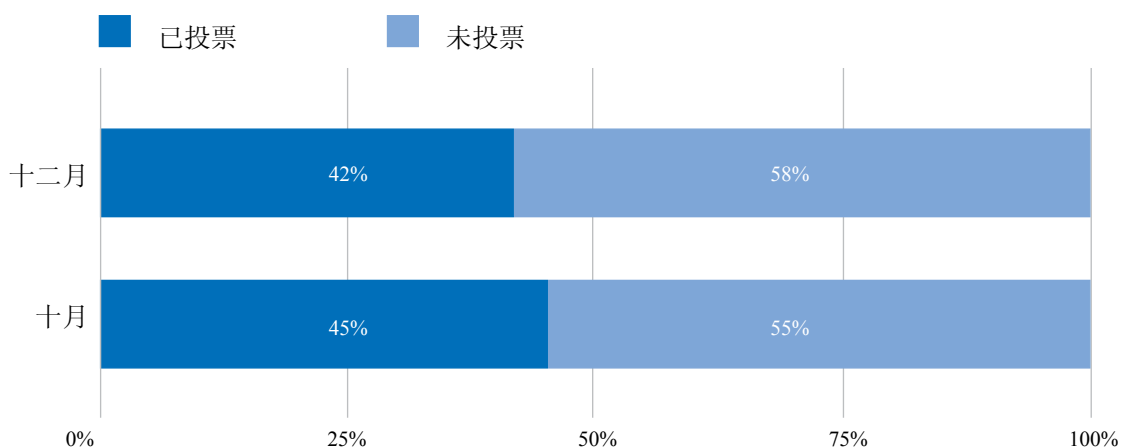
在2019年香港民主运动风起云涌之时，许多市民将投票视为提高民选官员亲民主声音和实现普选的关键。2019年11月，有294万香港市民参加了区议会选举，而2015年区议会选举的人数约为147万。⁵然而，当《国安法》于2020年6月30日生效时，香港的政治环境起了巨大变化。此后，民主派人士因政治活动和言论受到越来越多的审查，被监禁的风险也越来越大，这促使许多人离开香港。2020年11月11日，就在本次调查的第一波和第二波之间，4名泛民主立法会成员被免职，此举促使其他15名民主派立法会成员声援辞职。

⁵ “Voter Turnout Rate,” District Council Election 2019. <https://www.elections.gov.hk/dc2019/eng/turnout.html>

2016 年立法会选举

这次调查显示，56%的受访者没有在2016年立法会选举中投票，与之前NDI委托进行的民意调查相比，这个数字高于预期。根据NDI在2020年初获取的调查结果，40%的受访者表示他们没有在2016年立法会选举中投票。人们表示他们没有投票，有可能是为了保密，以免被问及更多问题，另外也有可能是问到的正好是在政治上不太活跃的人。45-54岁和55-64岁的受访者在2016年投票（分别为47%和50%）的比例高于其他年龄层（38%至43%）。参与2016年选举的人当中，香港出生的人（59%）高于不在香港出生的人（34%）。在比较这两波调查的结果时，十二月份的受访者在2016年投票的比例（42%）低于十月份的受访者（45%）。这显示了政治事件，比如11月11日四名民主派议员被取消资格以及随后立法会反对派成员大规模辞职，可能在第一波和第二波之间影响了受访者。

十二月調查中，表示在2016年投过票的受访者比十月減少



2020 年立法会选举延期

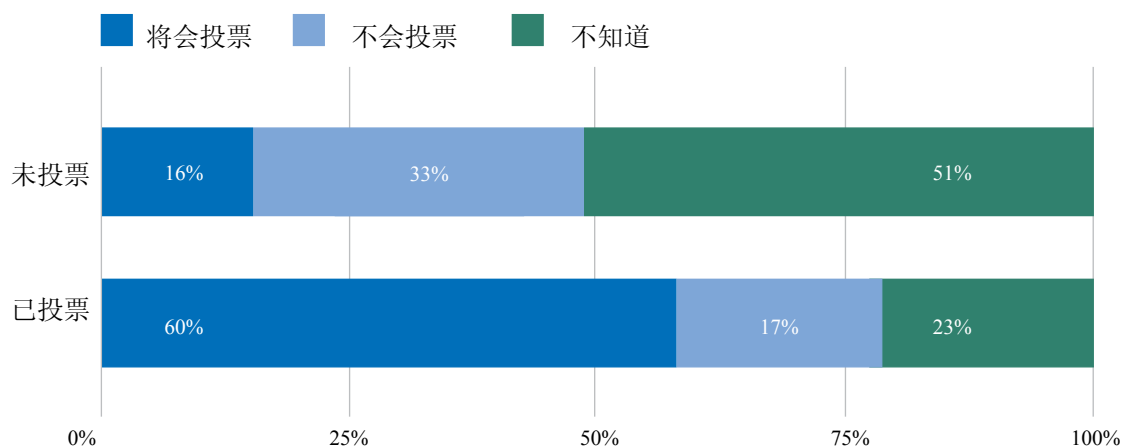
只有46%的受访者表示，他们在2020年的选举被延期之前打算投票。与2016年的投票结果类似，与所有其他年龄层（42-45%）相比，45-54岁和55-64岁的人更倾向于表示他们打算在2020年投票（分别为48%和52%）。香港出生的人（64%）比不在香港出生的人（37%）更可能在2020年投票。同理，与十月波次调查（47%）相比，在十二月波次调查中透露打算在2020年投票的人数减少了（43%）。

2021 年立法会选举

就受访者2016年的投票参与率和2020年的投票计划方面，当被问及他们2021年的投票计划时，只有35%的人打算在2021年投票，而39%的人表示不确定是否会投票。与其他年龄层（33%至35%）相比，45-54岁和55-64岁的人再次成为在2021年打算投票的最活跃群体（分别为37%和39%）。尽管26%的男性和女性表示他们不会在2021年投票，但表示将在2021年投票的男性（37%）高于女性（34%）。比较这两波调查会发现，表示将在2021年投票的人当中，与十月的受访者（37%）相比，十二月的受访者人数更少（33%）。然而，表示不会投票的百分比仍为26%，这反映出投票意图越来越具有不确定性。正如在其他投票行为问题中所观察到的，十二月调查中表示打算投票的受访者较少，这可能表示港民对民主程序的态度日趋谨慎。

已在2016年投票的受访者更可能在2021年再次投票，有60%的受访者表示他们会在未来的选举中投票。如前所述，与不在香港出生的人（31%）相比，在香港出生的人更可能会在2021年投票（57%）。此外，相较于不密切关注或完全不关注立法会选举新闻的人（分别为24%和25%），表示密切或非常关注立法会选举新闻的人更可能在2021年大选中投票（分别为58%和62%）。受访者对候选人能否在自由平等选举中竞选的信心也与他们在2021年投票的可能性相关，那些有信心或非常有信心的人（分别为51%和52%）比不太有信心或完全没有信心的人（分别为43%和38%）更有可能投票。

大多数在2016年投过票的人也会在2021年投票

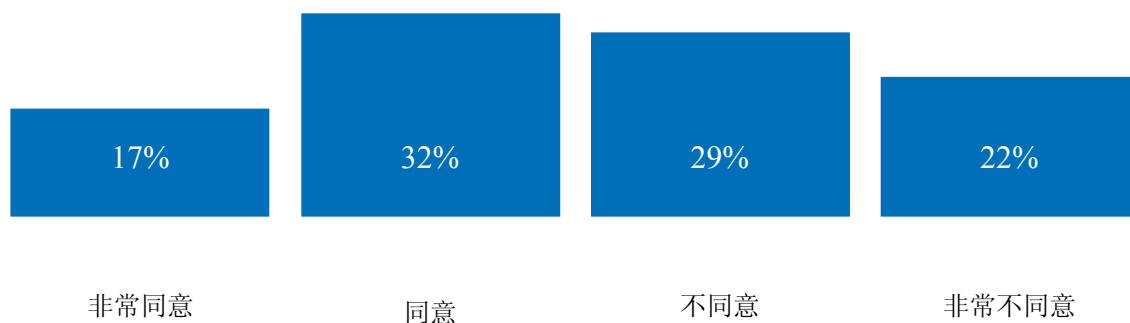


对立法会选举延期的看法

2020年7月31日，原定于2020年9月举行的立法会选举正式宣布将延至2021年9月。⁶香港政府宣称，因为COVID-19疫情严峻，延期是必要的。然而，在泛民主派于2019年11月区议会选举中获胜后，许多民主支持者认为这是出于政治动机，目的是防止潜在的泛民主派在立法会中占多数。就在7月13日宣布延期之前，12名民主派候选人和4名民主派立法会议员被取消参加2020年立法会选举的资格。民主派人士竞选和担任公职的难度越来越大，更在11月进入至暗时刻，4名民主派立法会议员被罢免，另有15人辞职。

针对立法会选举取消资格和决定选举延期的事件的看法，出现了政治两极化情况。从投票行为上可以看出，在香港出生的人更可能投票或打算投票，他们更倾向于不同意延期和取消资格，同时也支持泛民主派辞职。密切关注选举新闻与对延期、取消资格和辞职的看法之间也存在相关性。在密切关注选举相关新闻的受访者当中，有60%同意或强烈同意延期，67%同意取消资格，71%同意辞职。同样地，密切关注新闻者分别有58%、60%和65%强烈同意或同意延期、取消资格和辞职。

过半的受访者表示不同意或非常不同意选举延期



2020年立法会选举延期决定

跟2021年投票计划的结果一样，调查结果显示，对香港政府延期2020年立法会选举的决定存在分歧。49%的受访者同意或强烈同意延期决定。在对照相对较年轻的年龄层时，45%的18-24岁族群和47%的25-34岁族群均同意或强烈同意延期。与出生地不在香港的受访者（49%）相比，香港出生的受访者更倾向于不同意延期（53%），但是，依性别和波次调查加以分群后，却显示差异很小甚至没有差异。关注立法会选举消息的受访者中，约有43%强烈同意延期选举的决定。在选择电视为最信任的新闻来源的参与调查者中，67%的人同意或强烈同意延期选举。另一方面，在选择社群媒体为最信任的新闻来源的受访者中，有63%不同意或强烈反对延期选举。在最信任社群媒体新闻的受访者中，信任Facebook与Instagram的受访者有72%不同意或强烈反对立法会延期，而信任Twitter的分别为60%、YouTube为53%、LIHKG（连登）为66%，WhatsApp、Signal、Telegram为67%。有趣的是，人们对立法会候选人能否在自由平等选举中竞选的信心程度，正好与他们对延期选举的同意程度呈高

⁶ 2021年4月13日，选举进一步延至2021年12月。

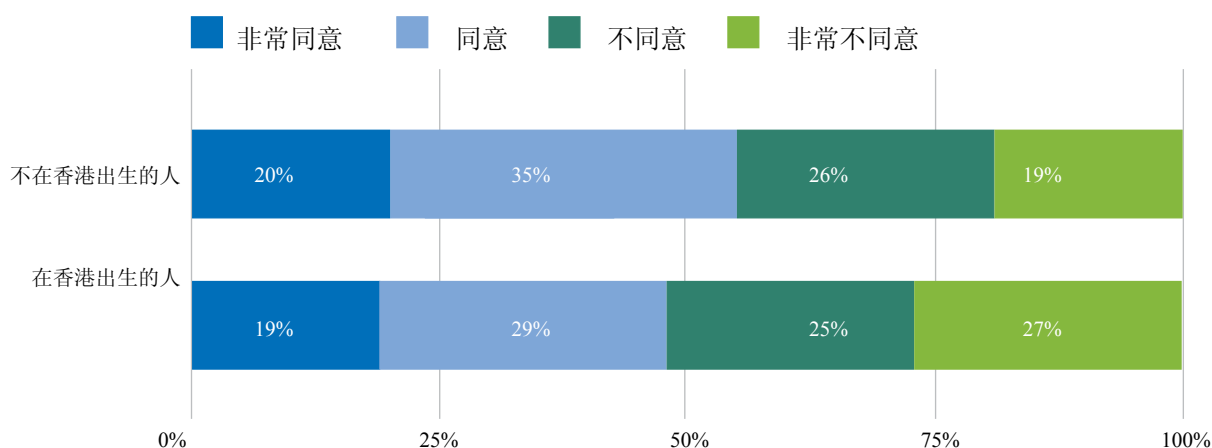
度正相关。譬如，强烈同意延期选举的受访者中，有79%对候选人可在自由平等选举中竞选有信心或非常有信心，而强烈反对延期选举的受访者中只有20%。

在选择电视为最信任的新闻来源的参与调查者中，67%的人同意或强烈同意延期选举。另一方面，在选择社群媒体为最信任的新闻来源的受访者中，有63%不同意或强烈反对延期选举。

取消立法会议员资格

当被问及他们对民主派立法会议员资格遭到取消的看法时，50%的受访者表示不同意或非常不同意该决定，而大多数45岁以上的人同意或非常同意该决定。同意取消成员资格的决定也因性别而异，男性（54%）的同意比例高于女性（47%）。出生地也影响了人们对取消资格的看法，与其他地方出生者（19%）相比，香港出生者强烈反对的人数要高出许多（27%）。

在香港出生的人更不认同取消议员资格



民主派议员辞职

超过一半的受访者（51%）同意或强烈同意泛民主派立法会议员集体总辞的决定。男性强烈同意辞职的比例（22%）高于女性（17%）。此外，就同意或强烈同意辞职的比例而言，在香港出生的人（57%）也高于其他地方出生的人（49%）。人们对选举新闻的关注程度与他们对立法会议员辞职的同意程度之间具有高度的相关性。大多数密切关注消息的人（56%）强烈同意辞职，而完全不关注立法会选举的人中有50%强烈反对辞职。然而，后面还会进一步说明的是，数据上的一些细微差别，也与受访者使用的新闻来源和方式有关。人们对候选人可以参加自由平等选举的信心程度与他们对辞职决定的同意程度之间，也存在类似的高度相关关系。

法律决定和治理

自2019年以来，香港政府日益受到全国人民代表大会（简称全国人大）对香港问题决策的影响。此外，北京祭出《国安法》产生了新的制度结构，不仅强加了不透明的刑事条款，也加强了北京对香港司法程序的监督。⁷由于亲北京的政治阵营中，有一些人寻求在香港与中国大陆之间建立更密切的关系，这些变革让人们质疑香港是否可以按照《基本法》的规定，维持不受北京影响的自治。受访者对谁应该为香港做决定，以及香港选举过程是否透明的看法因年龄和性别而有不同。

⁷ 《惨遭撤销的承诺：危机四伏的香港》，美国国际民主协会，2021年4月，https://www.ndi.org/sites/default/files/NDI%20April%202021%20Report%20-%20Revoked%20Promises_Hong%20Kong%20in%20Crisis.pdf

决策所在地

受访者当中，大多数都认为与香港相关的法律和宪法，其决定权应该在香港（42%）。共有 77%的受访者表示，在治理城市方面，香港应该是唯一的决策所在地或与北京地位平等。不出所料，在香港出生的人（53%）比其他地方出生的人（31%）更支持香港作为唯一的决策地点。女性（46%）比男性（39%）更支持香港为决策中心。受访者对决策所在地的看法也因他们对立法会选举的参与和态度而异。那些对候选人可以参加自由平等选举的信心极低或没有信心的人更相信应该在香港做出决定（54%），而对选举环境有信心者为34%，非常有信心者为25%。在那些对自由平等选举环境非常有信心或有信心的人当中，分别有39%和44%认为应同时在香港和北京做决定。

受访者当中，大多数都认为与香港相关的法律和宪法，其决定权应该在香港（42%）

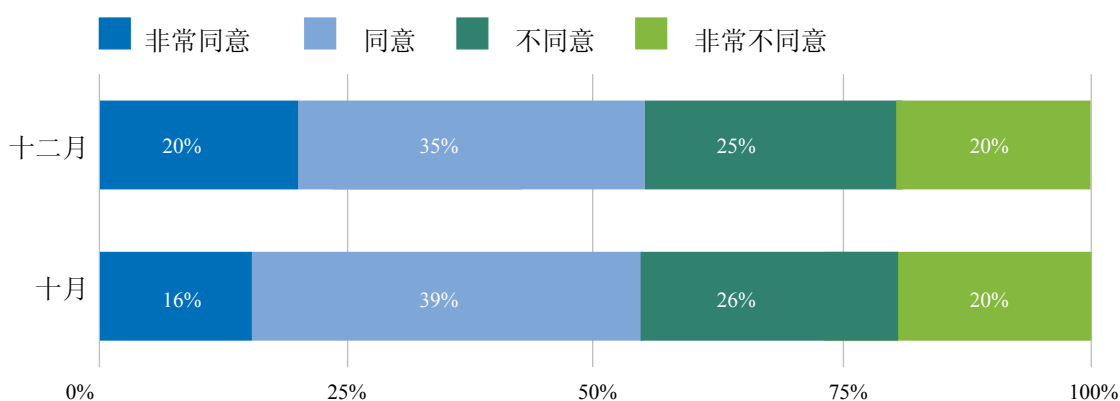
选举过程的透明度和可信度

针对香港的选举过程，受访者被随机问到这个问题，回答对香港选举可信度或透明度的看法。不管是透明度还是可信度，大概超过一半的受访者同意或强烈同意选举过程是透明或可信的（55%）。18-24岁年龄层的受访者倾向于不同意或强烈不同意选举过程是透明或可信的。另外数据也显示，女性（48%）比男性（44%）更倾向于不同意或强烈反对选举过程是透明或可信的。

在这两波的调查中，人们对于选举过程的可信度看法并没有改变，但是，从2020年10月到2020年12月，人们对透明度的相信度有所改进。十二月，有 20%的人强烈同意政府的选举过程是透明的，高于十月的16%。虽然香港出生的受访者和不在香港出生的受访者对选举过程的可信度有同样的看法，香港出生的受访者（22%）比非香港出生者的受访者（18%），更倾向于强烈不同意政府的选举过程是透明的。

人们对立法会候选人能够参加自由平等选举的信心程度，也与他们认为选举过程是否透明或可信的程度密切相关。绝大多数非常有信心的受访者同意或强烈同意选举过程是透明或可信的（89%）。

相信选举透明的人数从十月份到十二月份有所上升



立法会选举相关信息的使用

由于政治上的发展带来了立法会的剧变，香港居民通过各种新闻渠道，来了解治理变动和香港的未来。尤其是香港出生的受访者和老一辈的受访者更倾向于密切关注选举新闻。但受访者从何处获得消息，与他们对立法会选举程序是否有信心，两者之间具有相关性。衡量香港的信息环境以及虚假信息和错误信息的传播方式时，这个发现更是耐人寻味。⁸

对选举新闻的兴趣

数据显示，58%的受访者表示他们很密切或非常密切关注有关立法会选举的消息。45-64岁的受访者最密切关注选举，45-54岁和55-64岁则分别有59%和65%表示他们很密切或非常密切关注选举。依性别加以分群时，20%的男性表示他们非常密切关注立法会选举新闻，而女性的比例为18%。大多数在香港出生的人表示密切或非常密切关注选举（65%），而不在香港出生的受访者中，只有不到一半（48%）有同样的关注程度。受访者对候选人能够在自由平等选举中竞选的信心程度与他们密切关注选举的程度密切相关，越是密切关注选举新闻，信心度就越高。

信任的立法会选举消息来源

当被问及他们最偏好的选举新闻来源时，电视（24%）和社群媒体（20%）是最受信任的来源。在特定来源中，香港电视广播有限公司（TVB）是最信任的电视新闻来源，报纸类是《苹果日报》，社群媒体则是Facebook与Instagram。35岁以下的受访者显示最信任来自社群媒体的新闻，18-24岁受访者为25%，25-34岁受访者为23%，而最信任电视新闻的45-54岁和55-64岁受访者分别为28%和31%。香港出生的受访者更倾向于信任传统的新闻来源。人们对电视和社群媒体的信任也与他们对选举的信心程度密切相关。22%的受访者对自由平等的选举环境完全没有信心，这些受访者最信任社群媒体，而只有12%的受访者信任电视媒体。同样，对选举环境不太有信心的受访者当中，有25%信任社群媒体，20%信任电视来源。相形之下，那些对自由平等选举有信心或非常有信心的人对社群媒体的信任度较低，分别为16%和15%。而28%对选举环境非常有信心的受访者和34%有信心的受访者选择电视为其信任的新闻来源。

在特定来源中，香港电视广播有限公司（TVB）是最信任的电视新闻来源，报纸类是《苹果日报》，社群媒体则是Facebook与Instagram。

对竞选环境的看法

香港的民主派候选人因各种原因被取消参选资格，这恰好是在北京加强在香港的政治影响力和介入香港治理的情况下发生的事情。本次调查目的是了解香港民众对于《国安法》实施以来，选举发展态势愈演愈烈的看法，以及民主候选人在延期至2021年立法会选举中被取消资格的看法。当受访者被问及他们对自由平等的选举环境以及民主候选人被取消资格的信心时，不同年龄层、不同出生地和不同性别在情绪反应上也有差异，这可能代表一定程度的人口政治两极化。

对自由平等选举环境的信心

超过一半（52%）的受访者表示，他们对候选人能否在自由平等的选举环境中竞选和操作，不太有信心或完全没有信心。男性比不到一半的女性（45%）对于举行自由平等的选举更具有信心或非常有信心（51%）。值得注意的是，受访者对自由平等选举的信心度十二月比十月上升并从有信心变为非常有信心，因为20%的受访者在十二月调查时表示非常有信心，而十月为16%。但香港出生的人士表示，对候选人能够在自由平等的选举中参选的信心较低，56%的人不太有信心或完全没有信心，不在香港出生的人士则为51%。香港出生的人对选举过程缺乏信心，这与前述的香港出生人士与不在香港出生人士在取消立法会议员资格上的看法上有分歧是一致的。

⁸ 报告《偏光镜：不实信息、错误信息和香港分裂的媒体景观》，美国国际民主协会，2021年8月。

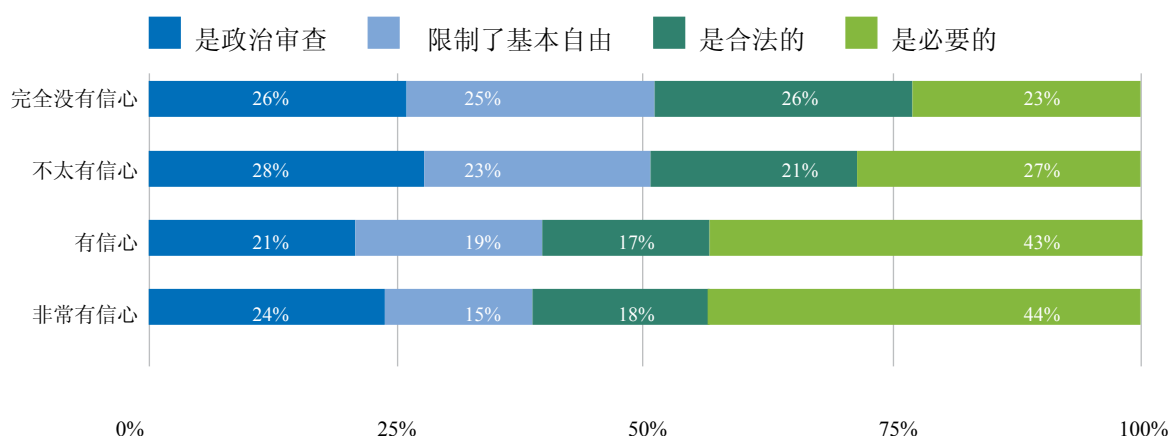
超过一半（52%）的受访者表示，他们对候选人能否在自由平等的选举环境中竞选和操作，不太有信心或完全没有信心。

对于阻止候选人参选立法会的看法

超过一半的受访者（54%）赞成阻止民主派候选人参选。进一步来说，有34%的人表示这是必要之举，20%的人认为这是合法的。另一方面，25%的受访者认为这是政治审查，21%的受访者认为这限制了基本自由。数据显示，年轻人对于这个问题的看法有分歧。26%的18-24岁受访者和29%的25-34岁受访者认为有必要阻止候选人参选，而分别有20%和21%的受访者认为此举是合法的。同样，25-34岁的受访者中有23%认为这限制了基本自由，26%认为这是政治审查，而18-24岁的受访者则分别为28%和26%。女性（48%）比男性（44%）也更倾向于不赞成阻止民主派候选人参选。同样，与不在香港出生人士（44%）相比，香港出生的人（48%）更倾向于不赞成阻止民主派候选人参选。

在表示不太密切关注选举新闻的受访者中，绝大多数赞成阻止亲民主候选人参选（59%）。此外，那些认为选举会是自由平等的受访者，也对立法会阻止民主候选人表示更大的支持。

相信选举自由与支持排除民主派候选人之间呈正相关



未来展望：立法会选举的影响和移民潮

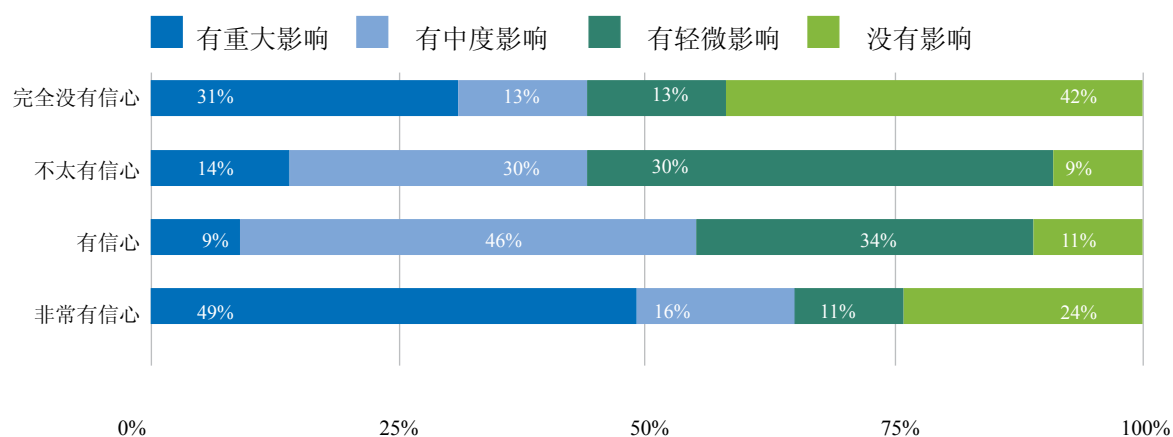
《国安法》颁布后，许多民运人士和其他香港居民纷纷逃离香港，前往美国、英国和台湾等地。随着2020年全年香港的政治态势愈演愈烈，受访者被问及立法会选举是否会影响香港的未来，以及如果选举结果对他们不利，他们是否会考虑移民。绝大多数受访者认为选举会在一定程度上影响香港的未来，许多年轻受访者认为他们会考虑离开香港。这与国际社会自2020年7月以来，越来越多的香港居民寻求移民的事实相吻合。

立法会选举对香港的影响

到2021年底，超过半数受访者表示2021年立法会选举将对香港的未来产生中度或严重影响（51%），81%的受访者认为选举至少会产生轻微影响。与非香港出生人士（46%）相比，香港出生人士（54%）更倾向于相信立法会选举将对香港的未来产生中度或严重影响。若依收入类别加以分群，仅显示受访者认为选举的严重影响程度有所不同，收入最高的类别倾向于相信选举会产生严重影响或根本没有影响。例如，在年收入超过61,000港元的人当中，有28%表示选举会产生严重影响，而31%表示不会产生影响。此外，密切关注选举消息与相信选举将对香港未来影响重大，两者之间高度相关。非常密切或密切关注新闻的受访者，分别有77%和63%认为选举会产生严重或中度影响。对自由平等选举的信心度，也与对选举影响的看法相关。对于自由平等选举环境非常有信心的受访者，有49%认为这会产生严重影响。相反地，对自由平等选举完全没有信心的人，则有42%认为选举不会产生影响。而那些中度相信会有自由平等选举的受访者，也对选举本身的重要性持中等信任态度。

到 2021 年底，超过半数受访者表示 2021 年立法会选举将对香港的未来产生中度或严重影响（51%），81% 的受访者认为选举至少会产生轻微影响。

对选举充满信心或不太有信心的强弱程度
与相信选举会对香港产生重大影响有关



考虑离开香港

被问及如果选举对其不利，是否会考虑离开香港的时候，受访者存在明显分歧，37%表示他们会考虑或很有可能考虑离开香港，38%表示可能不会离开，24%未决定。如果选举结果对其不利，18-24岁和25-34岁年龄层更倾向于考虑离开香港，分别为46%和44%，而其他年龄层只有30-37%。更多香港出生人士（42%）表示，如果选举结果对他们不利，将会考虑或很有可能考虑离开香港，而不在香港出生人士只有28%表示曾考虑过。根本不关注选举消息和密切关注选举消息的人士，是最可能考虑离开香港的群体。与不太有信心或没有信心的受访者（12%和13%）相比，对候选人能够参加自由平等选举表示有信心或非常有信心的受访者，更倾向于完全不考虑离开（分别为30%和35%）。

更多香港出生人士（42%）表示，如果选举结果对他们不利，将会考虑或很有可能考虑离开香港，而不在香港出生人士只有28%表示曾考虑过。

结论

香港的政治环境持续恶化，民主派运动家、政治人物和一般市民的权力日益受到侵蚀。因为限制使用自由独立媒体、废除抗议的基本权利，还有审查候选人资格以阻止举行代表所有政治观点的可信选举等举措，他们的权利受到了侵犯。随着《国安法》的实施，参与活动或与任何被视为民主派的组织有联系，就有遭到拘留甚至监禁的严重风险。尽管在收集数据上防止偏见，但城市内的组织和人民面临的压力越来越大，进而造成在香港收集资料的过程可能会被视为支持民主而变得更加困难，有时甚至完全不可能。

ND使用相关专利技术解决这个信息上的落差，可在封闭社会中以匿名且安全的方式收集数据，同时使受访者的风险降至最低。本报告呈现的调查结果描述了民主派和亲北京阵营内的各种观点。然而，香港人对这座城市正在发生的政治变化感到担忧。大多数的香港人希望香港是香港自己的唯一决策者或扮演与北京地位相当的角色（77%），不过，选择香港成为唯一决策中心是最热门的答案（42%）。可叹的是，香港人一致认为，他们对候选人可以参加自由平等的选举缺乏信心，并相信2021年的立法会选举将是决定香港未来的关键点。此外，本问卷调查也凸显了民主派的媒体来源成为攻击目标，例如《苹果日报》，民主派的受访者表示是他们最信任的报纸新闻来源。

可叹的是，香港人一致认为，他们对候选人可以参加自由平等的选举缺乏信心，并相信2021年的立法会选举将是决定香港未来的关键点。

本报告提供的信息至关重要，因为它呈现了对香港不同政治观点的整体看法。这些资料应该由国际和国内利益相关人士加以利用，用来进行有关香港政治改革及香港人民要求的讨论和建议。

附录

问卷调查的问题

0	请问您的性别是
	男性
	女性
1	请问您在2016 年立法会选举中是否有投票？
	有
	没有
2	在2020 年立法会选举延期之前，您是否打算投票？
	打算投票
	不打算投票
3	请问您是否会在2021 年立法会选举中投票？
	会
	不会
	不知道
4	您是否同意港府将立法会选举延期一年的决定？
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
16	您是否同意港府取消4名立法会议员资格的决定？
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
17	您是否同意立法会议员集体辞职，以抗议北京取消议员资格的决定？
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
5	任何法律和宪法决定地点应该是……
	香港
	北京
	香港和北京

6a	对于以下说法, 请问您是同意还是不同意: 香港政府的选举过程是透明的
6b	对于以下说法, 请问您是同意还是不同意: 香港政府的选举过程是可信的
	强烈同意
	同意
	不同意
	强烈不同意
7	整体来说, 您对立法会选举的新闻密切关注的程度如何?
	非常密切
	很密切
	不密切
	非常不密切
8	哪项是您最信任的立法会选举消息来源?
跳至 8a	电视
跳至 8b	报纸
跳至 8c	社群媒体
	家人、亲朋好友
	广播电台
	其他
8a	哪项是您最信任的立法会选举新闻电视来源?
	香港电台 (RTHK)
	NowTV
	CNN
	TVB
	英国广播公司 (BBC)
	ViuTV
	香港有线电视 (i-Cable)
8b	哪项是您最信任的立法会选举新闻报纸来源?
	《明报》
	《星岛日报》/《头条日报》
	《苹果日报》
	《南华早报》(SCMP)
	《香港自由新闻》(HKFP)
	《大公报》(TKP)
	《立场新闻》
	《东方日报》
8c	哪项是您最信任的立法会选举新闻社群媒体来源?
	Facebook / Instagram
	Twitter
	Youtube

	LIHKG (连登)
	WhatsApp / Signal / Telegram
9	您对于所有立法会候选人都能在自由平等的选举环境中竞选和操作有多大信心?
	很有信心
	还算有信心
	不太有信心
	完全没信心
10	以下哪项叙述最能反映您的观点? 阻止民主派候选人参选立法会.....
	是政治审查
	限制基本自由
	是合法的
	是必要之举
11	您认为2021年的立法会选举会对香港及其市民的未来产生重大影响吗?
	严重影响
	中度影响
	轻微影响
	完全没有影响
12	如果您有足够的资源, 假设立法会选举结果对您不利, 您会考虑离开香港吗?
	会
	很有可能
	可能不会
	不会
	尚未决定
13	您是在香港出生的吗?
	是的
	不是的
14	请问您的最高学历是什么?
	小学或以下
	中学
	大专 (非学位生)
	学士学位
	研究生 (硕士及以上)
15	请问您的月收入是多少?
	低于 HK \$10,000
	HK \$11,000-20,000
	HK \$21,000-30,000
	HK \$31,000-40,000
	HK \$41,000-50,000
	HK \$51,000-60,000
	HK \$61,000 以上

美国国际民主协会
(National Democratic Institute):

美国国际民主协会

(National Democratic Institute, NDI) 是一个非营利，非党派，非政府组织。组织的工作是强化并且响应世界各地的人民想要在承认和促进基本人权的民主社会里生活的愿望。美国国际民主协会成立于1983年，历届曾与156个国家和地区的当地伙伴合作，把个人和团体聚在一起，分享理念，知识，经验和专长。美国国际民主协会与政党，公民团体，国会及其他组织和个人合作，来加强民主机构，捍卫选举，鼓励公民参与，促使政府更加开放和负责任。美国国际民主协会通过超越国度的手段来传递这样的信息，即民主模式并非单一，但所有民主国家都拥有共同的核心原则。



National Democratic Institute
455 Massachusetts Ave, NW, 8th Floor
Washington, DC 20001-2621
Phone: 202-728-5500
Fax: 888-875-2887

www.ndi.org