

香港政黨、政策及政治改革

(2006年5月)

調查及報告由香港過渡期研究計劃負責編製

本研究項目由全國國際事務民主學會協辦



1982-2008

 The Hong Kong Transition Project

目錄

	頁數
研究項目贊助機構及研究隊伍	9
概要	10
I 背景	12
II 為什麼政治、政策和政制發展重要？	13
表 1：如果香港環境不再適合居住，你會離開嗎？	14
表 2：有什麼主要原因會令你離開香港？	15
表 3：離開香港原因 (重組)	15
表 4：會否離開香港 (以年齡組別劃分)	16
表 5：會否離開香港 (以年齡組別 (重組)劃分)	16
表 6：離開香港原因 (以年齡組別 (重組)劃分)	17
表 7：年齡 (重組) (以離開香港原因劃分)	18
表 8：會否離開香港 (以家庭收入劃分)	18
表 9：家庭收入 (以離開香港原因劃分)	19
表 10：離開香港原因 (以家庭收入劃分)	20
表 11：家庭收入 (以離開香港原因劃分)	20
表 12：教育程度 (以會否離開香港劃分)	21
III 分析框架	21
IV 市民對現況的看法：政府表現、政策及領導才能	22
表 13：對香港生活狀況滿意度 (趨勢表)	23
1 誰滿意在香港的生活狀況？	24
表 14：對香港生活狀況滿意度 (以出生地劃分)	24
表 15：對香港生活狀況滿意度 (以年齡組別劃分)	25
表 16：對香港生活狀況滿意度 (以教育程度劃分)	25
表 17：對香港生活狀況滿意度 (以職業劃分)	26
表 18：對社會問題的憂慮 (包括所有選擇)	27
表 19：你現時擔心或不擔心：新聞自由 (趨勢表)	28
表 20：對香港生活狀況滿意度 (以擔心新聞自由程度劃分)	29
表 21：對社會問題的憂慮程度 (以職業劃分)	30
表 22：每天瀏覽新聞及公共事務網站 (平均時數)	30
表 23：對社會問題的憂慮程度 (以一年內有否捐款給政黨劃分)	31
表 24：對新聞自由的憂慮程度 (以政黨支持者或黨員劃分)	31
表 25：政黨支持者或黨員 (以對新聞自由的憂慮程度劃分)	32

	頁數
表 26：你擔心或不擔心你的就業情況？(趨勢表)	33
表 27：對香港生活狀況的滿意度 (以對就業情況憂慮程度劃分)	34
表 28：對就業情況憂慮程度 (以選民 / 非選民劃分)	34
表 29：對曾蔭權表現的滿意度 (以對就業情況憂慮程度劃分)	35
表 30：對曾蔭權表現的滿意度 (以對新聞自由憂慮程度劃分)	35
表 31：對就業情況憂慮程度 (以對曾蔭權表現的滿意度劃分)	36
表 32：對新聞自由憂慮程度 (以對曾蔭權表現的滿意度劃分)	37
表 33：對香港生活狀況的滿意度 (以對人口老化憂慮程度劃分)	38
表 34：對香港生活狀況的滿意度 (以對污染憂慮程度劃分)	38
表 35：對曾蔭權表現滿意度 (以對污染憂慮程度劃分)	39
表 36：對污染的憂慮程度 (以對曾蔭權表現滿意度劃分)	39
表 37：對香港生活狀況的滿意度 (以對法治的憂慮程度劃分)	40
表 38：對法治的憂慮程度 (以對曾蔭權表現滿意度劃分)	40
表 39：滿意度及各種憂慮的施拍恩等級相關系數	41
2 誰滿意香港的政策及領導？	41
表 40：在未來一年，你預期家庭財政狀況會怎樣改變？	42
表 41：你滿意或不滿意各項政府政策的表現 (以最不滿意次序排序)	43
表 42：對政府表現滿意度 (以最不滿意次序排序)	44
表 43：滿意度及不滿意度的差距	45
表 44：對政府推行教育改革表現的滿意度 (以性別劃分)	46
表 45：對政府推行稅項改革表現的滿意度 (以性別劃分)	47
表 46：對政府為立法會直選作準備表現的滿意度 (以性別劃分)	47
表 47：對政府為確保司法獨立及法治表現的滿意度 (以性別劃分)	48

	頁數
表 48：對政府為增加可負擔房屋供應量表現的滿意度 (以性別劃分)	48
表 49：對政府推行教育改革表現的滿意度 (以年齡組別劃分)	49
表 50：對政府減少污染表現的滿意度 (以年齡組別劃分)	49
表 51：對政府減低失業率表現的滿意度 (以年齡組別劃分)	50
表 52：對政府維護在中國工作的港人的權利表現的滿意度 (以年齡組別劃分)	51
表 53：對政府為立法會直選作準備表現的滿意度 (以教育程度劃分)	51
表 54：對政府為全面直選立法會作準備表現的滿意度 (以職業劃分)	52
表 55：對政府推行教育改革表現的滿意度 (以職業劃分)	53
表 56：對政府減少污染表現的滿意度 (以職業劃分)	54
表 57：對政府維護在中國工作的港人的權利表現的滿意度 (以職業劃分)	54
表 58：你贊成或反對政府採取以下的政策？	55
表 59：你認為政府應該減少或增加以下各項的開支？	56
3 愛國心及中國，市民對生活狀況及政府的滿意度	56
表 60：香港已經回歸祖國，你現時對香港的前景感到樂觀或悲觀？	57
表 61：對香港生活狀況滿意度與愛國心的關連	58
表 62：現時，你滿意或不滿意香港政府處理中港關係的表現？	59
表 63：對香港生活狀況的滿意程度 (以對政府與中央政府關係滿意程度劃分)	61
表 64：現時，你滿意香港政府的整體表現嗎？	62
表 65：對政府表現的滿意程度 (以對香港生活狀況滿意度劃分)	63
表 66：你滿意或不滿意行政長官曾蔭權的表現？	64
表 67：對香港生活狀況滿意度 (以對曾蔭權表現滿意度劃分)	64
表 68：以上有關滿意度的變數的施拍恩等級相關系數	65
表 69：你希望曾蔭權競逐連任 2007 年行政長官？	65
表 70：支持曾蔭權競逐連任 (以是否滿意曾蔭權表現劃分)	65

	頁數
V 市民對政治改革的意見：政制改革及選舉	66
1 市民對政制方案遭否決的意見	66
表 71：你贊成或反對立法會通過政府的政制方案，即使政府不作出任何的修訂？	67
表 72：你之前在 2005 年 12 年，贊成或反對立法會議員通過政府的政制方案呢？	67
表 73：政改方案未遭否決，贊成或反對立法會通過有關方案 (以性別劃分)	68
表 74：之前贊成立法會通過政改方案 (以教育程度劃分)	69
表 75：之前贊成立法會通過政改方案 (以職業劃分)	69
表 76：之前贊成立法會通過政改方案 (以住宅類型劃分)	70
表 77：之前贊成立法會通過政改方案 (以宗教信仰劃分)	70
表 78：你贊成或反對政府要求立法會重提 12 月的政改方案及再投票？	70
表 79：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？	71
表 80：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以性別劃分)	72
表 81：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以年齡劃分，40 歲以下或以上的受訪者)	72
表 82：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以學歷程度劃分)	73
表 83：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以職業劃分)	73
表 84：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以住宅類型劃分)	74
表 85：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以收入組別劃分)	75
表 86：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以宗教信仰劃分)	75
2 誰人要為政改方案遭到否決負責	76
表 87：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(以組合「很大責任」與「頗大責任」的組別排序)	76
表 88：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(重組)	77
表 89：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(以組合「很大責任」與「頗大責任」的組別排序*)	78
表 90：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(重組)	78
3 市民對政制改革的渴望	79
表 91 (趨勢表)：原則上，你贊成或反對直選行政長官？	79

	頁數
表 92：原則上，你贊成或反對全面直選立法會？	80
表 93：原則上，你贊成或反對直選行政長官？	81
表 94：你是否希望特首曾蔭權競選連任 2007 年特首選舉？	82
VI 市民對政治發展的看法：政黨方面	82
1 政治參與	82
表 95：你認為自己是否屬於香港其中一些政黨的支持者或黨員呢？	83
表 96：如答「是」，屬於香港哪些政黨的支持者或黨員呢？	83
表 97 (趨勢表)：過去半年內，你有否參加以下團體的會議或活動呢？	84
表 98 (趨勢表)：在過去一年內，你有沒有向下列團體要求幫助或表達意見呢？	85
2 政黨的表現：政制改革爭拗對政黨滿意度的影響	86
表 99：對政黨表現的滿意程度 (刪除答案「不知道」)	87
表 100：對政黨表現的滿意程度 (刪除答案「不知道」)	88
表 101：對政黨表現的滿意程度 (刪除答案「不知道」)	89
表 102：滿意程度的排序 (根據 2006 年 3 月調查的正負差距)	90
3 市民的看法：比較四個主要政黨的形象	90
表 103：你認為 45 條關注組組黨後 (新政黨名為「公民黨」) 會改善或破壞他們的印象？	91
表 104：四大政黨的形象：政黨對政府的態度	91
表 105：四大政黨的形象：政黨對民主的態度	92
表 106：四大政黨的形象：政黨對商界的態度	92
表 107：四大政黨的形象：政黨對地區及政府事務的態度	93
表 108：四大政黨的形象：政黨對基層的態度	94
表 109：四大政黨的形象：政黨在解決問題的成效	94
表 110：四大政黨的形象：政黨對政治權力和解決選民問題的看法	95
4 問題與政黨	96
表 111：整體而言，你認為香港的政黨在解決問題方面有好或壞的影響？	96
表 112：政黨在解決問題方面有好或壞的影響 (重組，刪除答案「不知道」)	96
表 113：直選特首的支持度 (以對政黨在解決問題的影響劃分)	97

	頁數
表 114：贊成或反對立法會全面直選 (以對政黨在解決問題的影響劃分)	98
表 115：是否希望曾蔭權競選連任 (以對政黨在解決問題的影響劃分)	98
表 116：你想代表你的立法會議員和下列的團體有聯繫 (以有投票選民 / 非投票選民劃分)	99
5 結論：政治是否等於解決問題？為什麼不是？	102
表 117：你認為香港現時有沒有政黨能夠堅持地代表選民爭取以下各方面利益：	102
表 118：立法會四大政黨之中 (民建聯，民主黨，自由黨，公民黨)，你認為哪個政黨最能夠代表你的利益呢？	103
表 119 (趨勢表)：你個人目前最關心的社會問題？	104
表 120 (趨勢表)：你滿意或不滿意政府在上述社會問題的表現呢？	105
表 121：你認為現時有沒有政黨或政黨領袖關心或專注你提及的社會問題呢？	105
表 122：你認為現時有沒有政黨或政黨領袖令你關心的社會問題變差，而不是改善呢？	106
VII 分析參數，各參數的圖表數據的比較 (以調查劃分)	106
A 人口參數	107
出生地	107
居港年期 (非在港出生的居民)	107
性別	107
年齡	107
婚姻狀況	107
子女數目	108
教育程度	108
教育程度 (重組)	109
工作界別	109
職業	109
職業 (重組)	110
住宅類型	110
住宅類型 (重組)	110
宗教	110
海外居留權	111
每月家庭總收入 (約數)	111
每月家庭總收入 (重組)	111
B 關連參數	111
在海外國家居住一年或以上	112
居住的海外國家	112
居住的海外國家 (重組)	112

	頁數
身份認同 (1)：國際觀	112
居港年期 / 在香港出生	113
身份認同 (2)：國家觀	113
親屬在中國大陸居住	113
親屬有海外居留權	113
過去兩年，往返中國大陸的次數	114
在港居住的承諾	114
C 參與的參數	114
2004 年立法會選舉選民登記 / 投票	114
地區選舉 / 選民居住的選區	114
立法會選舉：地區直選總票數	115
過去半年，有否參加以下團體的會議或活動？	115
閱報習慣	115
收看 / 收聽新聞及公共事務節目的時數	116
瀏覽新聞及公共事務網站的時數	116
在過去一年內，有沒有透過下列團體要求他們幫助或表達意見？	116
你認為自己是否香港其中一些政黨或壓力團體的黨員或支持者？	116
認為屬於哪一個政黨或壓力團體？	117
與朋友討論政治及公共事務的次數	117
與朋友討論政治及公共事務的次數 (備註：刻度改變)	117
與家人討論政治及公共事務的次數	117
D 主要的「態度參數」	118
愛國心：你對十月一日國慶的慶祝活動有什麼感覺呢？	118
對香港生活狀況的滿意程度	118
對香港生活狀況的滿意程度 (重組)	118
原則上，贊成或反對直選立法會所有議席	118
原則上，贊成或反對直選行政長官	118
對新聞自由的憂慮	119
對就業的憂慮	119
對香港人口老化的憂慮	119
對社會不穩定及街頭示威的憂慮	119
對空氣及水質污染的憂慮	120
對法治的憂慮	120
整體上，你認為香港政黨在解決問題上有好或壞影響呢？(2006 年 3 月)	120
政黨的影響 (重組)	120
香港已回歸祖國，你對香港將來的前景：	120

全國國際事務民主學會（簡稱為‘NDI’）是獨立及非牟利的組織，它致力於在世界範圍內加強及擴大民主建設。自 1997 年起，NDI 就下列各項進行了一連串的評估任務，包括香港特別行政區回歸後的選舉框架的發展、自治情況、在中國主權下的法治和公民自由，以及基本法中提出的十年過渡期後的民主化的前景。2002 年，NDI 在香港成立辦公室。

NDI 與政黨和推動民主發展的社會人士合作，鼓勵公眾就有關政治改革的事項進行討論及辯論。NDI 亦會向致力發展提高公民政治參與的各政黨、政治團體和公民團體提供資訊及技術援助。不過，NDI 並不會為任何政黨或政治團體提供經費。

由 2002 年起，NDI 為香港的政黨和政治團體提供技術援助，包括在有關會員招募、傳媒關係、與地區聯繫、與選民接觸以及籌款事項提供協助。通過與多個黨派或個別黨派所舉辦的工作坊，以及與政黨領袖會晤，NDI 曾就香港特別行政區的外在政治環境和黨派內部架構上的弱點等問題與各大政黨作出討論。有份參與商討的政黨及政治團體包括：民主建港協進聯盟、民主黨、自由黨、前線、香港協進聯盟、民權黨及四十五條關注組。

香港過渡期研究計劃¹ 是作長期的學術研究項目，主要研究香港由英國殖民地過渡至特區的政治經濟發展。公民權利的基本權利就是有權選出領袖和有權修改憲法。本研究計劃的焦點集中香港在 1982 年後的發展，由中，英雙方開始就香港回歸的安排展開談判開始進行研究，當時英國殖民地的港人根本沒有參與政治的權利。回歸後，根據基本法訂明新的選舉法，港人直接參與政治的時間表才得到確認。香港過渡期研究計劃在香港浸會大學設立辦公室，計劃成員來自多間大學的學者，分別在香港浸會大學、澳門大學、香港城市大學、香港嶺南大學及加拿大滑鐵盧大學任教。

¹數據以百份比顯示。香港過渡期研究計劃是由大學教育資助委員會的研究資局的角逐撥款資助（撥款編號：HKBU2168/04H），另外也是林思齊東西學術交流研究所的參與研究項目。但以上提及的機構無需為本報告的意見負責。

概要

調查研究的作用，一方面是報告一些研究題目及有關數據；另一方面，可以診斷一個管治制度的好壞，檢測問題所在。本研究報告的作用是後者。報告的第一部分「背景」(本報告的第3、4頁)，2003年及2004年，數以萬計的港人上街示威，僅僅只有一半港人表示滿意香港的生活狀況，當時的政府明顯出現管治危機。一年前，曾蔭權獲委任成位新一屆行政長官。2005年10月，曾蔭權發表上任後的首份施政報告，並承諾加強政府管治。他建議一系列的政制改革方案，不一定能夠修正現時管治問題，但用意穩住往後政府的管治威信。可惜，他的方案最終在2005年12月遭到立法會的否決。

結論

大部份市民同意應重新考慮2005年12月的政制改革方案的主要建議和應獲得通過，雖然是一份有缺點及不完整的方案。因為他們希望政制能夠運作，希望有解決他們所關心的問題的方法；不單只是給予愛國人士、商人、專業人士或「執政黨」權力。政制是要改善社會問題和消除市民的憂慮，並不是讓政黨製造一連串的問題。而市民相信曾蔭權能夠令現時有缺點的制度運作。政黨有部分的功能，在政制上，運用他們有限的權力，但是基本問題仍然存在，當社會出現危機，有可能導致政制進一步崩潰。若沒有政黨的扶助，曾蔭權不能夠推行強政勵治；相反，若缺乏政府的支持，政黨又難以為市民解決問題。基本上，香港的政制仍然有不足之處。因此，較年輕、較高學歷和較富有的受訪者一直有危機感和有準備離開香港的心態。

研究報告概要

政府管治是否仍然存在危機？

2003年，僅有一半港人滿意在港的生活狀況；現時，佔四分三人感到滿意，社會明顯改善。如第二部分(頁4至11)所示，接近一半港人和大部份年輕、富有和教育程度最高的受訪者表示，假如政府管治不能夠為他們解決問題和保障他們利益，他們隨時選擇離開香港。而新的行政長官上任，是否代表已經解決香港的根本問題呢？如果不能夠解決問題，很大可能有關鍵性的人口比例和組別準備離開香港。

什麼社會問題與憂慮仍然持續？

第三部分(頁12)敘述研究的分析架框，而第四部分(頁13至54)詳細地列出大多數問題，包括經濟問題，大部分受訪者已經不認為經濟比以前差，反而覺得經濟好轉。來自不同的年齡組別、性別、教育程度和職業的受訪者，他們的不滿和憂慮與整體的研究結果的比例不均衡。然而，在許多問題上，政府和政黨的優先次序似乎和大部分的受訪者的相距甚遠。例如：77%的受訪者贊成增加污染管制的措施和有關環保的收費，61%不滿意政府在減少污染方面的表現，80%希望政府增加在環保方面的開支。然而，政府和政黨都不視環保為首要處理的民生問題，市民卻認為要優先處理。在董建華執政期間，政府大部份的政策優先次序與中央政府的並不相同，而政府又強硬地向「求變」的市民推行愛國主義。第四部分第三節(頁47至54)顯示「愛國心」既不是導致制度本身出現問題，也不是解決問題的方法。即使大部分不滿意和擔心香港的情況，都希望曾蔭權競逐連任下屆行政長官，因為至少他是公認的「內行人」和愛國人士。

制度本身有何不妥，如不正視，會有什麼影響？

第五部分第一節 (頁 55 至 64) 解釋了這些明顯的矛盾。在健全和民主的管治制度下，政黨的功能是集中了解市民關心的問題，了解他們有何不滿和不滿意的原因，從而作為制定政策的根據。政黨必需整理一系列的政策，向領導人提出有關建議，並承諾執行政策。(換言之，政黨要綜合市民的憂慮和不滿，直至市民的滿意程度達至可接受的水平。) 透過選舉，市民可以向政黨傳遞意見，給政黨授權以執行新政策，首要任務是解決市民的憂慮和減少不滿。觀察香港的政黨政治和選舉政治，它的管治制度的運作不太正常，而且一些社會持續及重覆發生，政府和政黨又讓問題存在，直至問題惡化，最終令市民對政府和政黨感到十分失望。

為什麼大部分市民支持特首曾蔭權競逐連任？

報告的第五部分的第二、三節 (頁 64 至 69) 顯示政制方案最終遭到否決，又不能修改政制，最終損害親民主派的民望，而非損害了曾蔭權或親政府黨派的民望。即使之前政黨在投票通過建議時意見分歧，但現在市民支持重提方案及再通過，支持的比例達二分之一。大部分較年輕、教育程度較高和屬於中等收入或以上、職位較高的受訪者表示支持之前遭否決的方案。為何市民的態度會有轉變？市民希望制度能夠運作和解決市民的問題。大部分市民認為民主派對著重掌握政治權力，多於著重解決市民的問題感到內疚。僅有一半的受訪者認為政黨在制定政策時有好的影響，18% 卻認為有壞影響。其餘的受訪者，佔三分之一，認為政黨作出很少清晰的分別，政黨在推行強政勵治方面所扮演的角色是失敗的。

香港的政黨有何不妥，可以怎樣改善這些問題？

第六部分 (頁 69 至 92) 有足夠理據顯示政黨和政府都不能適當運用他們的政治權力去解決大部分市民的問題和憂慮，找出市民不滿的原因。僅五分一受訪者相信四大政黨較關注為選民解決問題，多於關注自己的政治權力。在現時的選舉制度下，一半立法會議員是由地區直選的選民選出，另一半的議員由狹隘的專業團體選出。這樣的制度，目的是防止多數黨的聯合，制衡政府的施政。當政黨越來越被認為是公民社會的必然部分，又被視為參與政策制定的渠道；可惜的是，在大部分的問題上，政黨的立場並不鮮明。另外，即使市民表達不滿、憂慮和關注的問題，政黨又沒有以此作為要求政府回應、修改或提出新方案的手段。市民對政府表現不滿，可見政府在推行政策時亦得不到市民的支持。

I 背景

繼董建華 (特區首任行政長官) 在任期的中途提出請辭後，由曾蔭權繼任。2005 年 12 月，曾蔭權建議的政改方案卻遭到立法會否決。全國人民代表大會 (人大) 頒佈的基本法 (亦被視為香港的憲法)，訂明有關立法會的改革應該是循序漸進：1998 年的立法會的組成，包括 20 名直選議員、10 名議員由選舉委員會選出、30 名功能組別議員。至 2004 年的立法會，直選及功能組別議員各佔一半，即 30 名。大部分港人接納的基本法，容許香港人自行決定就 2007 年特首選舉及 2008 年立法會選舉方法作出改變。許多港人相信政府會推行全民直選行政長官及立法會議員，如果政府建議有關直選的方法及程序，而又獲得立法會三分二議員的通過。可是，2004 年 4 月，人大起草委員會就有關建議釋法，否決 07 及 08 年的直選可能性，而 2008 年的立法會的組成將維持不變，直選及功能組別議員各佔一半。這樣，人大排除了 2007 年直選特首的可能性，但示意政府可以就有關行政長官選舉委員會的成員數目 (現時共 800 名委員) 作出改變。

2005 年 3 月董建華請辭，當時身為政務司司長的曾蔭權 (亦即是港督彭定康任期內的財政司、2001 年 4 月，董建華任期內接替陳方安生任政務司司長)，在行政長官補缺選舉中，在無其他候選人競選下，成為新一任的特首，任期至 2007 年。曾蔭權上任後的其中一項任務就是處理政制改革，就中央政府的限制內推行政制改革，希望能夠在民主方面有足夠的發展，獲得立法會重要的三分二的議員通過；亦即從 35 票的保守派議員和 35 票民主派議員中，要得到 40 票贊成。這些期望卻不能實踐。有關政改方案的投票結果，34 票贊成、24 票反對及 2 票棄權 (保守派議員和親民主派議員各佔一票)，。2005 年 12 月政改方案投票前的一連串的混亂及對抗，可以追溯至 1995 年港督的政改方案，1997 年，隨著香港回歸祖國，一年後，政府廢除 1995 年民選的立法局、首三屆行政長官及立法會選舉、以及 2003 年及 2004 年的`大型的七一遊行。

本調查報告包含了兩次在三月進行的民意調查數據。第一次調查在 2 月 25 日至 3 月 5 日進行，正好在財政司司長唐英年 (在曾蔭權上任後)，發表其首個財政預算案之後開始調查；是次調查主要集中研究市民對政府政策的意見和政制改革方案的反響。另一次的調查是由全國國際事務民主學會 (NDI) 委託協辦，在 3 月 19 至 31 日進行。是次調查主要集中研究市民對政黨的看法。兩次的調查是接續進行的，容許訪問可以問差不多相同的抽樣，較單一訪問為多。若訪問時間多於 20 分鐘，成功訪問率會傾向偏低；若訪問長於 35 分鐘，受訪者掛線的比率更大大增加。接續的研究能夠有綜合的分析，但冗長的問卷會令研究變得不合算和不具效益。綜合分析兩次調查的數據，本報告綜合地比較兩次調查的民意，在 2005 年 12 月制政方案遭否決前後的民意。本報告亦探究政制方案遭否決後對政黨、政治進程、政策和政治性格的影響。

是次研究是首次包含了新成立的公民黨的數據分析。公民黨在 2006 年 3 月組黨，大部分黨員來自以前的四十五條關注組的成員。起初，二十三條關注組是四十五條關注組的前身；起初成立的目的，是為反對當時董建華就基本法二十三條立法。當時政府就基本法二十三條立法，以落實基本法第二十三條透過立法禁止危害國家安全的行為，包括叛國、分裂國家、顛覆、煽動叛亂、竊取國家機密、與外國的政治組織或團體建立聯繫。第一次的調查問及市民對四十五條關注組的意見，第二次調查研究有關市民對新政黨

「公民黨」成立的想法，特別探究市民對香港的政黨的意見²。新政黨成立的顯著性，在於它是在政制改革遭否決後首個成立的親民主政黨，而又是立場清晰，民主旗幟鮮明的政黨，對民主黨而言，是一個挑戰。總括而言，本報告分析香港政治發展的重要轉捩點之後的民意，以及回顧香港政治與政黨發展的整體模式，自 1990 年代初一些政黨成立及聲明組織政黨。

II 為什麼政治、政策和政制發展重要？

1. 政黨和政黨領袖面臨什麼危機？

政黨為爭取選票，著重社會民生問題、政策、學習分析民生問題及政策、政府管治及政黨的議題可說是有利政黨的發展。政府為制定和推行政策，準確解讀民意能夠為政府提供重要的引導。忽略民意令香港的政黨或政府為錯誤付上沈重的代價。例如，2003 年，政府就基本法 23 條立法，政府官員錯誤評估民意，迫使超過 50 萬市民參與七月一日遊行，反對政府立法。基本法，香港的憲法，第二十三條訂明香港必須就叛國、顛覆、分裂國家、煽動叛亂、竊取國家機密、香港政治組織或社團與外國的政治組織或團體建立聯繫等幾方面立法。當時的政府認為在立法會已經獲得足夠的票數通過草案，可是卻忽略建立民意基礎，政府的疏忽出錯最終要付上沈重的代價。2003 年 11 月，民建聯在區議會選舉中，錯誤判斷市民看法，最終在選舉中遭受挫敗，令黨主席及很多黨員都失去區議會議席。香港過渡期研究計劃是當時唯一的研究計劃，基於調查數據分析，公開發表有政治海瀟，可能令到選舉前的政治情勢有改變。2004 年 9 月立法會選舉，民主黨當時忽視隨機抽樣、科學化分析的民意。選舉中，對手有消息指李柱銘難以入選立法會，這些謠傳令民主黨造成不必要的恐慌，在最後階段，民主黨在香港島發起「李柱銘選情告急」競選運動。香港島兩大民主派團隊「均分選票」的方法，調查亦顯示選民充分了解及跟隨，原定計劃最終被擱置。這次不必要的焦慮，令親民主派失去一個必勝的機會；令民主黨主席辭去黨主席身份。首任的行政長官、幾位司長及兩個政黨的主席已經為忽視及誤解民意而付代價。有鑑於歷史，一項詳細、綜合性、高水準的民意研究，正如這份研究報告，能夠幫助政黨了解選民的意見，從而發展其選舉政策及定位。可是，如以下的例子顯示，數據中可準確分析事實的理據。是次仔細的研究，例子本身可反映出政黨應了解民意及明智地作出反應。

香港一直是充滿移民的城市。1997 年後，中國入境移民成為香港非常敏感的議題，最後導致港府首次要求人大常委會解釋基本法。香港一直是海外移民人口的來源，尤其在 1997 年，大批香港人移居海外。很多人都認為出境及入境移民已經不是關注的政治議題。自 1997 年，移民至海外國家的人數相對減少；可是，跨境人口及在深圳與廣東居住的人口急遽增加。1990 年，只有大約 50,000 名香港人每天往返中港工作或在大陸居住。直至 2005 年，往返中港的香港人數目上升近 6 倍，或接近 300,000 名。香港七百萬的人口中，往返大陸工作或居住的港人總數超過五十萬。緊接香港北邊城市 — 深圳，總人口由 1980 年的四萬人增加至現時大約一千一百萬人。2005 年，接近二千四百萬旅客訪港；人數僅超越經香港國際機場出入境的旅客數目。較 1990 年代，大量及突然的人口流動已急劇上升。直至今日，港人移民國家的選擇不只限於加拿大或美國，遷往深圳、上海及北京的港人數目漸增。香港不只要與國際社會競爭商機，也必須要和各

² 兩次調查的比較數據，可參考「分析參數」的部分。數據分析的變化傾向誤差一般是正常的隨機抽樣誤差分佈；在 95% 的信心水平中，誤差是 +/-4。以本調查的樣本而言，（一般受訪人數為 800 人）。每次調查的受訪者，可參考報告的最後部分。

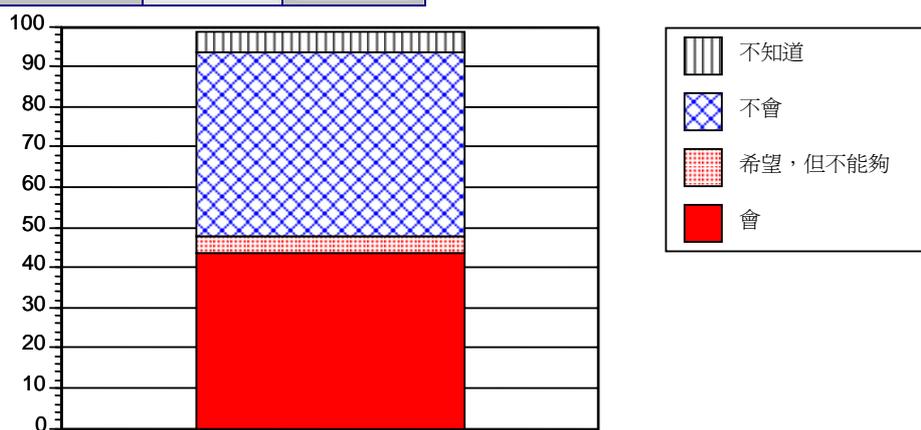
個遠或近的城市競爭，吸引較年輕、富有及受過高等教育的專才來港，為香港人口注入新元素。

2. 如果大部分的香港人滿意在港的生活，為什麼這麼多人願意離開？

在 2003 年的調查，只有 51% 的受訪者滿意在港的生活，是調查以來的低點。是次的調查，75% 的受訪者表示滿意。更加意外，市民對政府的滿意度有轉，2003 年，只有四分一的受訪者滿意；現時只有四分之一表示不滿意。但市民的意見有這麼突然的轉變，為何仍有這麼多的香港人願意離開香港，究竟原因何在？香港過渡期研究計劃的其中一條研究問題是：「如果香港環境不再適合居住，你會離開嗎？」，此問題在 2006 年 2 月的調查中重覆。

表 1： 如果香港環境不再適合居住，你會離開嗎？ (2006 年 2 月)

	數目	%
會	358	44
希望，但不能夠	33	4
不會	374	46
不知道	40	5



受訪者的回應與 2005 年 11 月的調查數據幾乎相同，或者初步顯示 12 月的政制方案遭到否決，對受訪者的偶然回應並沒有影響，因此顯示民主發展對挽留人口方面並不是重要的因素，較經濟因素次要。頗令人意外的，支持直選特首及立法會的受訪者，表示較願意離開香港，相反不支持的較不願意（受訪者當中，支持雙普選而又會離開的佔 63%，53% 表示不會離開）。³

可是，在表 2 的數據中，以關注香港政治穩定的受訪者佔最大比數。將其餘與政治因素有關的答案歸類，例如生活方式與貪污等因素，六分之一的香港人表示這些與政治有關的原因是其中一個主要因素，令他們離開香港。這比例與經濟因素的比例差不多相等，例如個人生活水準、家人前景或香港經濟前景等因素，佔百分之十九。明顯地，6% 的受訪者表示空氣及水質污染與人口過多是令他們離開香港的主要原因。很多關注環境問題的受訪者，會將政治問題視為次要的關注項目（見下表）。有關進一步的分析，研究

³ 可參考「Hong Kong Constitutional Reform: What do the people want?」，詳情可瀏覽網址：<http://www.hkbu.edu.hk/~hktp>

員已將離開香港的原因重組為經濟、政治及環境因素、和不會離開香港的受訪者（包括表示「不知道」的受訪者）。

表 2：有什麼主要原因會令你離開香港？

2006 年 2 月	數目	%
個人生活水準	49	6
家人前景	35	4
香港經濟前景	70	9
香港政治穩定	99	13
生活方式 (例如：自由)	36	4
貪污	7	1
空氣 / 水質污染	36	5
人口過多	12	1
不會離開 / 不知道	435	56

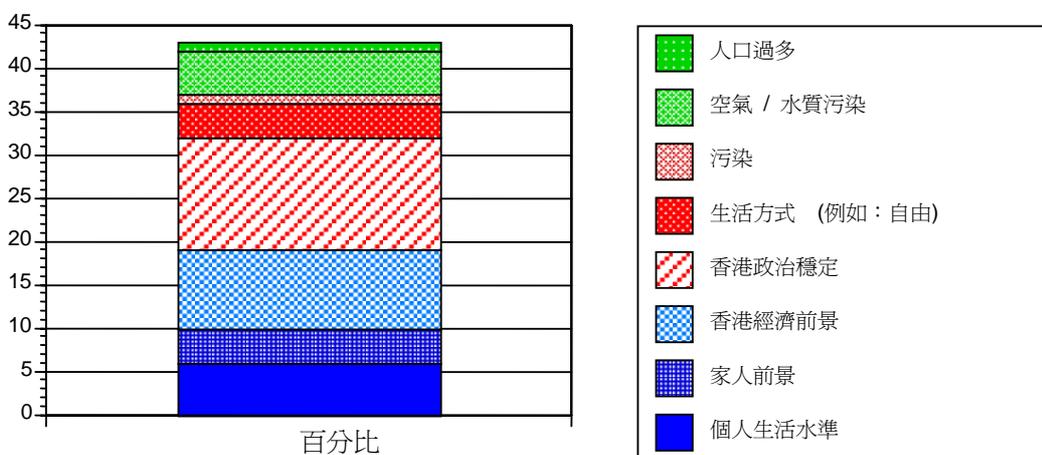
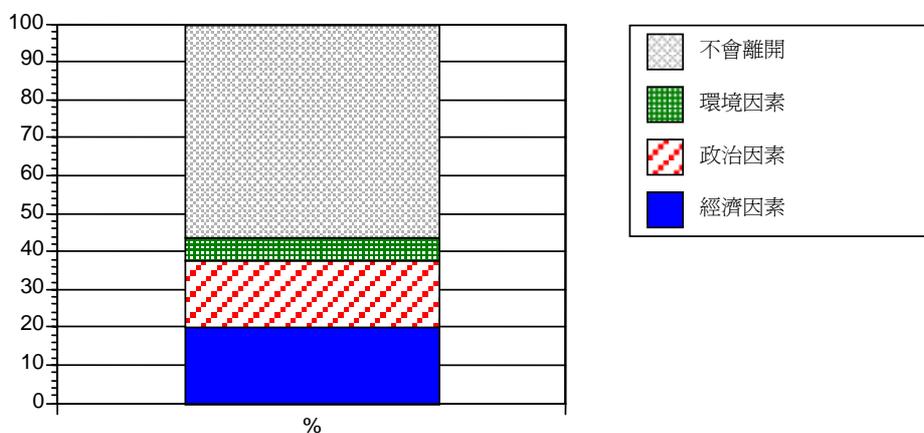


表 3：離開香港原因 (重組) (2006 年 2 月)

	數目	%
經濟因素	154	20
政治因素	142	18
環境因素	48	6
不會離開	435	56



數據的分佈所示，如最壞的情況，差不多一半的香港永久居民願意離開香港。以年齡組別劃分的分析顯示絕大多數較年輕、較高學歷的受訪者，表示當香港環境變得不合適，會選擇離開。接近四分之三的青少年表示會離開香港。

⁴表 4：會否離開香港（以年齡組別劃分）（2006 年 2 月）

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-89	合計
不離開	27	42	44	57	66	79	92	55
離開	73	58	56	43	34	21	8	45
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 74.85 with 6 df $p \leq 0.0001$

如表 5 所示，年齡在 40 歲或以上的受訪者，60%表示有可能選擇離開，大約三分之一受訪者表示肯定不會離開。

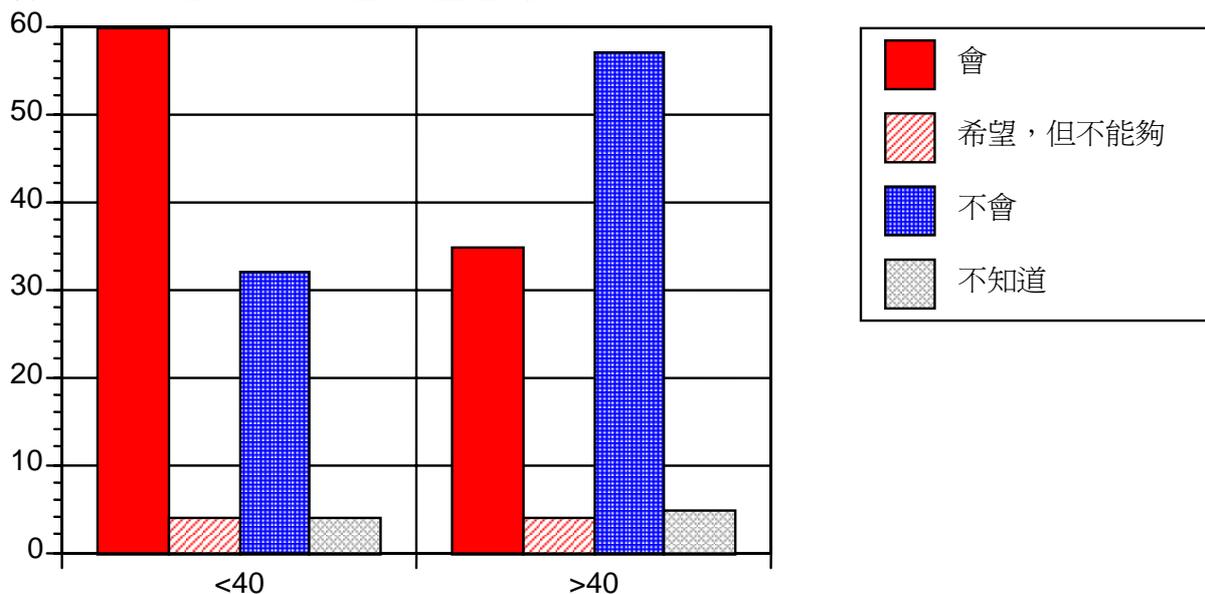
表 5：會否離開香港（以年齡組別（重組）劃分）（2006 年 2 月）

	<40	>40	合計
會	60	35	45
希望，但不能夠	4	4	4
不會	32	57	47
不知道	4	5	5
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 51.57 with 3 df $p \leq 0.0001$

⁴ 在交叉表中，根據常規，橫向的欄的參數，代表「獨立參數」（意指縱向的列的參數受獨立參數的因果關係影響）。閱讀交叉表，一般依橫向閱讀，總和是 100。表 4，年齡是影響是否離開香港的一個因素，因為最年輕的受訪者顯示有較大傾向離開香港，與年齡是 70 歲或以上的受訪者相比。

會否離開香港 (以年齡組別 (重組) 劃分) (2006 年 2 月)



當組重「離開原因」再作分析 (表示希望離開香港但不能夠的受訪者被歸納入不會離開香港的組別中), 40 歲以下的受訪者中, 表示會離開香港的認為主要是基於經濟因素的佔 58%。另一方面, 40 歲以下的受訪者, 表示會因環境因素而離開的比例幾乎是整體平均 6% 的一倍, 佔 11%。政治是 40 歲以上的受訪者離開香港的單一因素。

表 6：離開香港原因 (以年齡組別 (重組) 劃分) (2006 年 2 月)

	<40	>40	合計
經濟因素	29	13	20
政治因素	18	18	18
環境因素	11	3	6
不會離開	42	65	56
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 58.11 with 3 df $p \leq 0.0001$

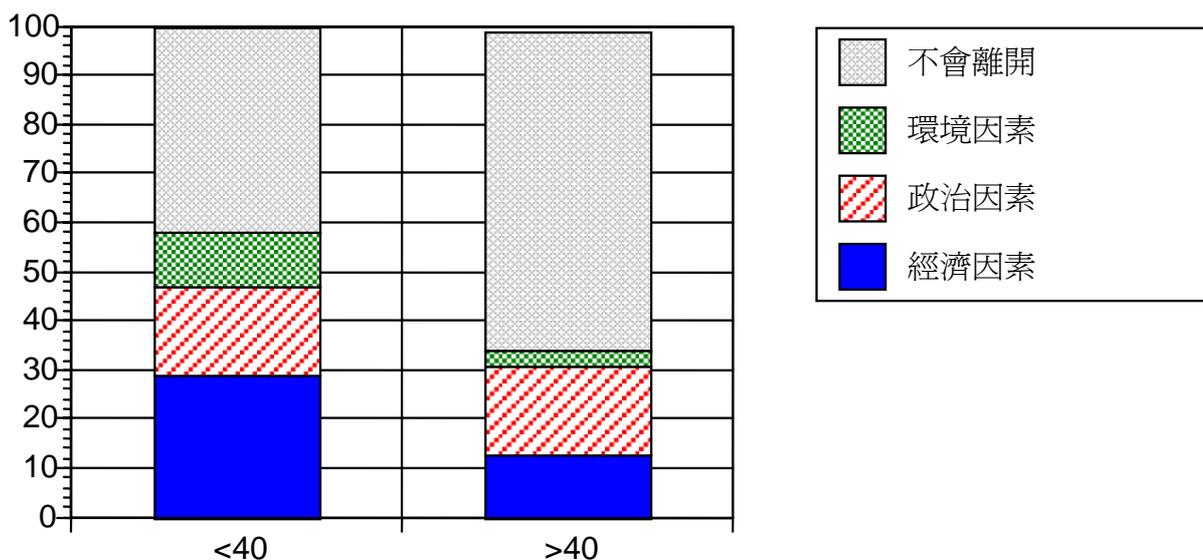


表 7 所示，可以用另一個方向去了解離開因素的影響。表示會因經濟因素離開的受訪者，40 歲以下佔 60%。表示會因政治因素離開的受訪者，60%是 40 歲以上。表示會因環境因素離開的，40 歲以下的受訪者佔 70%。表示不會離開香港的受訪者，40 歲以上佔 70%。錯誤地處理香港的政治、經濟及環境的問題，將會付上沉重代價，令香港走進谷底，難以阻止。

表 7：年齡 (重組) (以離開香港原因劃分) (2006 年 2 月)

	經濟因素	政治因素	環境因素	不會離開	合計
<40	60	40	70	30	40
>40	40	60	30	70	60
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 58.11 with 3 df $p \leq 0.0001$

除了政治穩定，如果政府失去作用及經濟機會消失，將會有很多年輕及高學歷的人口離開香港。但當經濟及政治制度失敗，也不能反映最壞的情況 (將會使現時的环境問題表現進一步惡化)。下圖所示，最富有的市民，有大比例的表示會離開香港，而他們對政治因素較經濟因素敏感。在表 8，家庭月入超過 \$100,000 的受訪者，接近四分三表示，當香港環境不再適合居住，會離開香港。大部份的月入超過 \$40,000 的受訪者表示會離開香港。

表 8：會否離開香港 (以家庭收入劃分) (2006 年 2 月) (下圖附有題解)

	1-2	3	4	5	6-7	8-9	10	11	12-15	16	合計
不離開	78	79	55	63	56	56	48	39	31	27	55
離開	22	21	45	37	44	44	52	61	69	73	45
合計	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 59.12 with 9 df $p \leq 0.0001$

題解：家庭收入 (重組)* (2006年2月)

上圖顯示數字	每月平均家庭收入	數目	%
1-2	少於 \$5,000	49	7
3	\$5,000-9,999	71	10
4	\$10,000-14,999	91	13
5	\$15,000-19,999	78	11
6-7	20,000-29,999**	126	18
8-9	30,000-39,999	96	14
10	\$40,000-49,999	58	8
11	\$50,000-59,999	46	7
12-15	60,000-99,999***	49	7
16	100,000 或以上	41	6

*由於某些收入的組別太少，所以將它們組合，增加分析的準確性。有關人口參數的非重組數據，可參考報告的最後部份。

**備註：刻度增幅由每個範圍 \$5,000 上升至 \$10,000

***備註：刻度轉變

如表 9 所示，研究員將家庭收入重組為三個組別，大約可分為低收入、中收入及高收入的受訪者。家庭月入超過 \$50,000 的受訪者，63%表示他們會離開香港；3%希望離開，但不能夠，另外的 5%表示不肯定。意味著，假如社會的轉變不適合居住，佔三分二最富有的市民表示會離開香港。

表 9：家庭收入 (以離開香港原因劃分)

	0-19,999	20,000-49,999	50,000+	合計
會	33	44	63	45
希望，但不能夠	5	5	3	4
不會	58	46	29	46
不知道	4	5	5	5
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 45.13 with 6 df p ≤ 0.0001

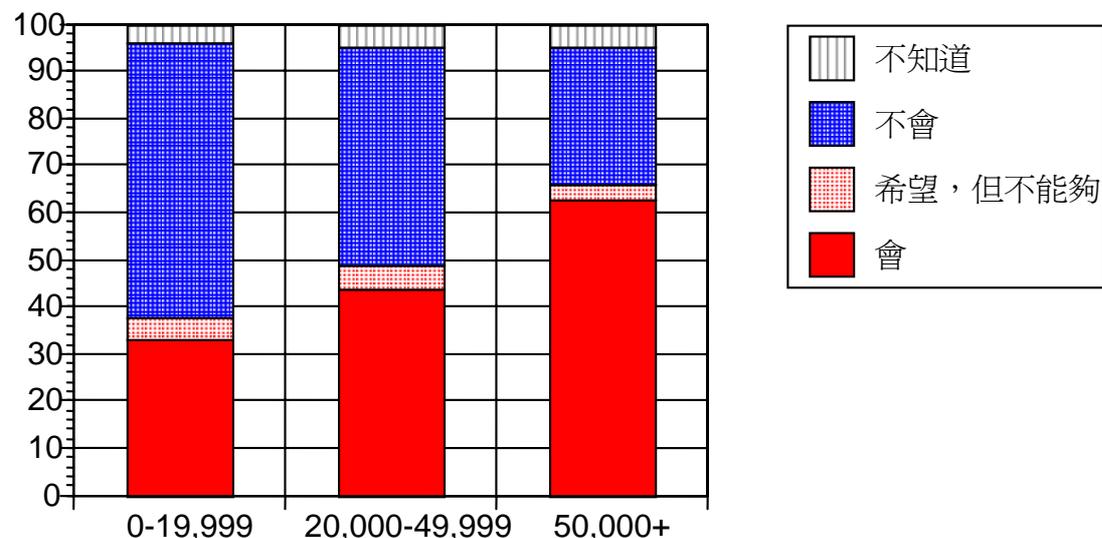


表 10 將收入分類與離開原因相互分析。因經濟原因而離開香港的受訪者中，39%是家庭月入超過 \$50,000。

表 10：離開香港原因 (以家庭收入劃分)

	經濟因素	政治因素	環境因素	不會離開	合計
0-19,999	30	47	51	34	41
20,000-49,999	31	33	31	38	32
50,000+	39	20	17	28	28
合計	100	100	100	100	100

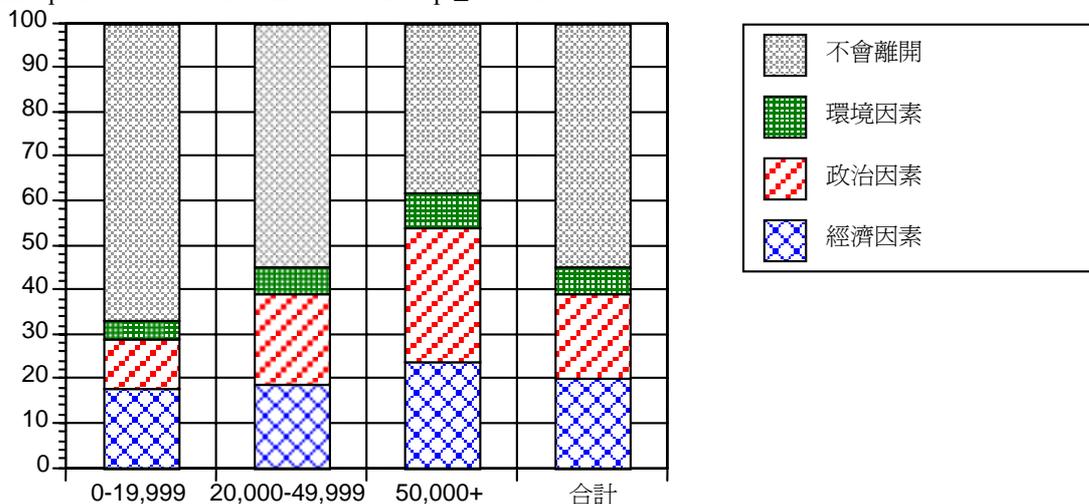
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 45.13 with 6 df $p \leq 0.0001$

表 11 列出每個收入組別的受訪者願意離開或留在香港的原因。每月平均收入超過 \$50,000 的受訪者，表示因環境因素離開的較最低收入的受訪者高出一倍。高收入的受訪者因政治因素離開的較低收入的高三倍。

表 11：家庭收入(以離開香港原因劃分)

	0-19,999	20,000-49,999	50,000+	合計
經濟因素	18	19	24	20
政治因素	11	20	30	19
環境因素	4	6	8	6
不會離開	67	55	38	55
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 45.91 with 6 df $p \leq 0.0001$



本部份的最後一個圖表，表 12 所示，當香港的轉變不適合居住，擁有碩士或以上學歷的受訪者，70%會離開；61% 的大學畢業的受訪者表示會離開。即使大部分擁有中六至大學三年級學歷的受訪者表示會離開 (或本地大學二年級的學歷，例如副學士學位)，意指有很大部分或接近一半擁有最高學歷的人口，若政府錯誤處理政治、經濟及環境問題，將會離開香港 (可參考報告的最後部份的教育程度分類)。

表 12：教育程度 (以會否離開香港劃分)

	沒有正式教育至小六	中一至中四	中五畢業	中六至大學	大學畢業	碩士或以上	合計
會	16	29	42	51	61	70	44
希望，但不能夠	7	4	4	6	3	0	4
不會	74	62	47	39	32	24	47
不知道	3	5	7	4	4	6	5
合計	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 94.79 with 15 df p ≤ 0.0001

政治制度若能確保香港人的關注問題得到解決，這對香港的將來極為重要。若失敗，將有很多香港人離開香港。

III 分析框架

第二部份剖析了研究有關政治發展及公共政策的民意的的重要性，尤其是就香港的情況而言。第四至七部份詳述整體的數據分析，人口參數的分佈模式、不同方式的分類及組合及趨勢。兩次調查的問題與數據會與人口參數相互分析，受訪者的意見會被歸類至關連參數、參與性參數及主要態度參數。人口參數的詳細數據及其他參數相互分析的整體結果，會在報告最後部分列舉。⁵ 當下列四組參數與其他問題有顯著關係，將會在報告中列明。⁶

人口參數，包括：出生地、非香港出生人士的居港年期、性別、年齡、婚姻狀況、子女數目、教育程度、職業、工作界別、住宅類型、宗教信仰、居留權及家庭每月收入。

關連參數，包括：曾在海外定居、身份認同、有親屬在中國大陸、家人有海外居留權、往返大陸次數、承諾在香港居住。

參與性參數，包括：2004 年立法會選舉已登記選民及投票選民、出席社區或壓力團體的會議、閱讀報章 / 收聽電台及瀏覽新聞及公共事務網站的習慣、聯絡政府及公民社會的團體要求幫助或表達意見、參加示威、簽名運動及捐款給政黨、政黨或壓力團體的成員或支持者、與朋友或家人討論政治或公共事務的次數。

⁵ 可參考上述註腳。

⁶ “Chi-square” 是測試參數之間的關係的度量方法。“Chi-square” 的結果越接近零，數據分佈是巧合的可能性則越小。“Chi-square” 結果少於 0.5 或以下，表示參數之間關係的準確性。可是，若樣本太少及差異太大，“Chi-square” 的分析作用較少。參數之間的關係並不一定反映因果關係，例如，年齡不一定導致愛國心。雖然，年紀較大的成年人傾向較愛國，比較年齡介乎 30 至 40 歲的受訪者而言；這是與歷史有關的反應，主要是由於受訪者的出生地、教育程度、殖民地管治的時期有關；當時 70 至 80 年代，殖民地的統治的經歷及華人的待遇較受歧視，正是現時年齡介乎 30 至 40 歲的香港人的成長時期。1966 至 1971 年，香港有一連串反殖民的暴亂，結果英政府推行主要的改革及開放公務員職位予本地華人，改變了本地人對香港的看法。回歸後，對香港感到自豪的香港人，主要是經歷強硬的英殖民統治及華人的待遇較受歧視的香港人。

主要態度參數，包括：愛國心、對香港生活狀況的滿意度、贊成或反對直選行政長官及立法會、對新聞自由、就業、空氣及水質污染、人口老化、法治、社會不穩定及示威的憂慮、香港政黨的影嚮的正負面評估及香港回歸後的前景的樂觀程度。

大部份的參數的分析會詳列在趨勢表。趨勢表可反映調查數據的時間性改變，香港過渡期研究計劃已多年研究政治發展的趨勢。2006 年 2 月及 3 月的調查，若和之前的調查數據有顯著差距，研究員將會在報告中表明。

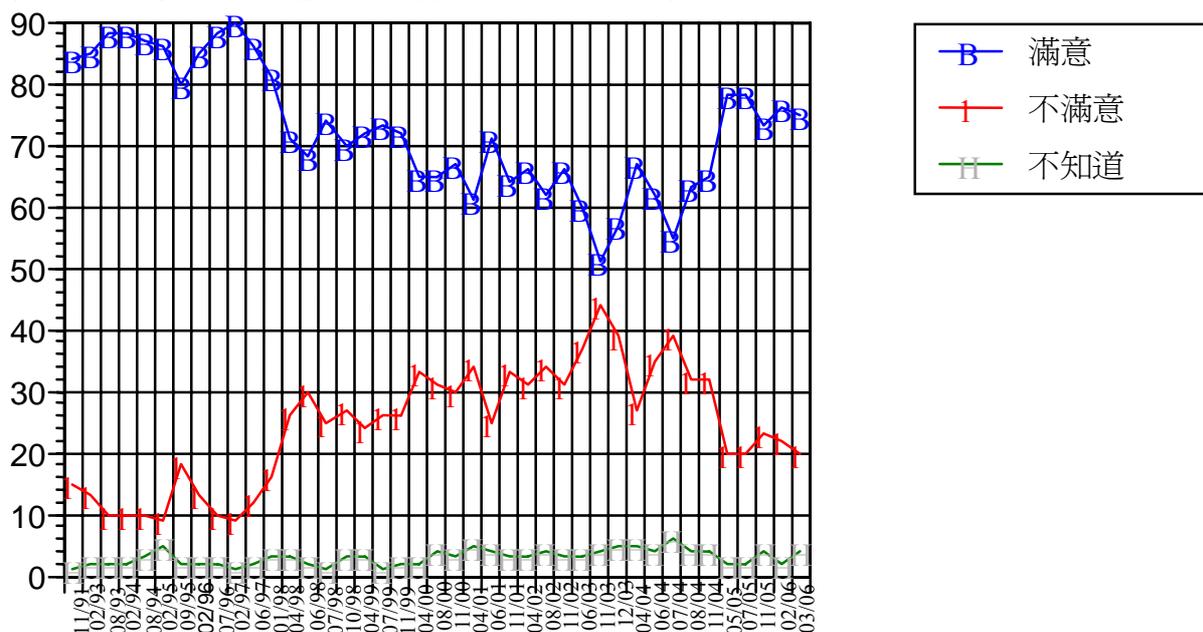
IV 市民對現況的意見： 政府表現、政策及領導才能

或者，最普遍量度市民對現況態度的方法，可說是量度市民對香港生活狀況的滿意程度。隨著財富增加及學歷水平上升，香港人一直願意或有能力選擇較多機會或有利條件的地方居住。1997 年之前，不滿英國殖民主義或害怕中國共產黨的香港人會選擇移居外國。在 1982 至 1997 年，500,000 香港人當中，可能有超過 200,000 人移居外國；直至 1997 年後回流返港，而所有回流港人都持有海外護照，可說是有某程度的保障之餘，並可隨時選擇離港。1997 年之後，量度市民對生活狀況的滿意度，或對現況的接受程度，可說是調查中最好的參數，(加上會否選擇離開的參數)，和政府管治最有關連。受訪者視香港為家的觀念有開始上升的趨勢，即香港人認為有發言權及參與公共事務，令社會進步。表 13 反映了這趨勢。

表 13：對香港生活狀況滿意度 (趨勢表)

	滿意	不滿意	不知道
91年11月	84	15	1
93年2月	85	13	2
93年8月	88	10	2
94年2月	88	10	2
94年8月	87	10	3
95年2月	86	9	5
95年9月	80	18	2
96年2月	85	13	2
96年7月	88	10	2
97年2月	90	9	1
97年6月	86	12	2
98年1月	81	16	3
98年4月	71	26	3
98年6月	68	30	2
98年7月	74	25	1
98年10月	70	27	3
99年4月	72	24	3
99年7月	73	26	1
99年11月	72	26	2
00年4月	65	33	2
00年8月	65	31	4
00年11月	67	30	3
01年4月	61	34	5
01年6月	71	25	4
01年11月	64	33	3
02年4月	66	31	3
02年8月	62	34	4
02年11月	66	31	3
03年6月	60	37	3
03年11月	51	44	4
03年12月	57	39	5
04年4月	67	27	5
04年6月	62	35	4
04年7月	55	39	6
04年8月	63	32	4
04年11月	65	32	4
05年5月	78	20	2
05年7月	78	20	2
05年11月	73	23	4
06年2月	76	22	2
06年3月	75	20	4

表 13 的圖表：對香港生活狀況滿意度 (趨勢表)



1997 年之前，香港人非常滿意在港的生活狀況；但當董建華管治時期出現危機，僅 51% 表示滿意。現時，滿意程度回升至接近英國殖民統治的時期。究竟誰人不滿意在港的生活狀況？他們的不滿是與政府管治及政治議題有關呢？

1. 誰滿意在香港的生活狀況？

表 14 所示，在香港出生的受訪者明顯地較不滿在港的生活狀況，而表示非常滿意的主要是在中國出生的受訪者。為了令每個組別有足夠的數目，所以組合「非常不滿意」和「不滿意」這兩個組別。⁷

表 14：對香港生活狀況滿意度 (以出生地劃分) (2006 年 3 月)

	香港出生	中國出生	其他地方出生	合計
不滿意	23	19	12	22
滿意	69	66	81	69
非常滿意	8	15	8	10
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 9.892 with 4 df p = 0.0423

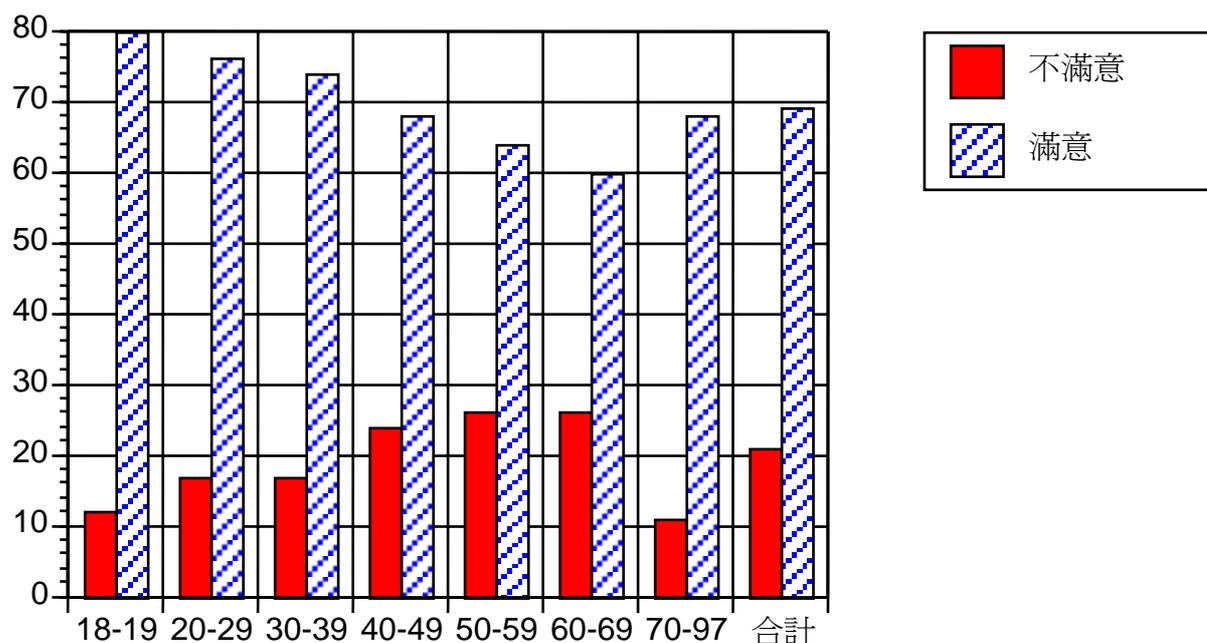
不滿意程度傾向隨著年齡增加而上升，直至 70 歲或以上的受訪者表示滿意。而 60 歲或以上的受訪者亦表示非常滿意。

⁷ 數據合計中，166 人表示不滿意，534 人表示滿意及 74 人非常滿意。所有的交叉表分析及在第三部的參數，包括人口參數的分析，均在附件中詳述。有關整體數據的分類，可參考附件部份。

表 15：對香港生活狀況滿意度 (以年齡組別劃分) (2006 年 3 月)

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-97	合計
不滿意	12	17	17	24	26	26	11	21
滿意	80	76	74	68	64	60	68	69
非常滿意	8	7	9	8	10	14	21	10
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 21.84 with 12 df p = 0.0394



較低學歷程度的受訪者普遍不滿意香港的生活狀況。

表 16：對香港生活狀況滿意度 (以教育程度劃分) (2006 年 3 月)

	沒有正式教育至小六	中一至中四	中五畢業	中六至大學	大學畢業	碩士或以上	合計
不滿意	30	21	24	20	17	14	21
滿意	61	69	71	66	71	86	69
非常滿意	9	10	5	14	13	0	10
合計	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 19.97 with 10 df p = 0.0296

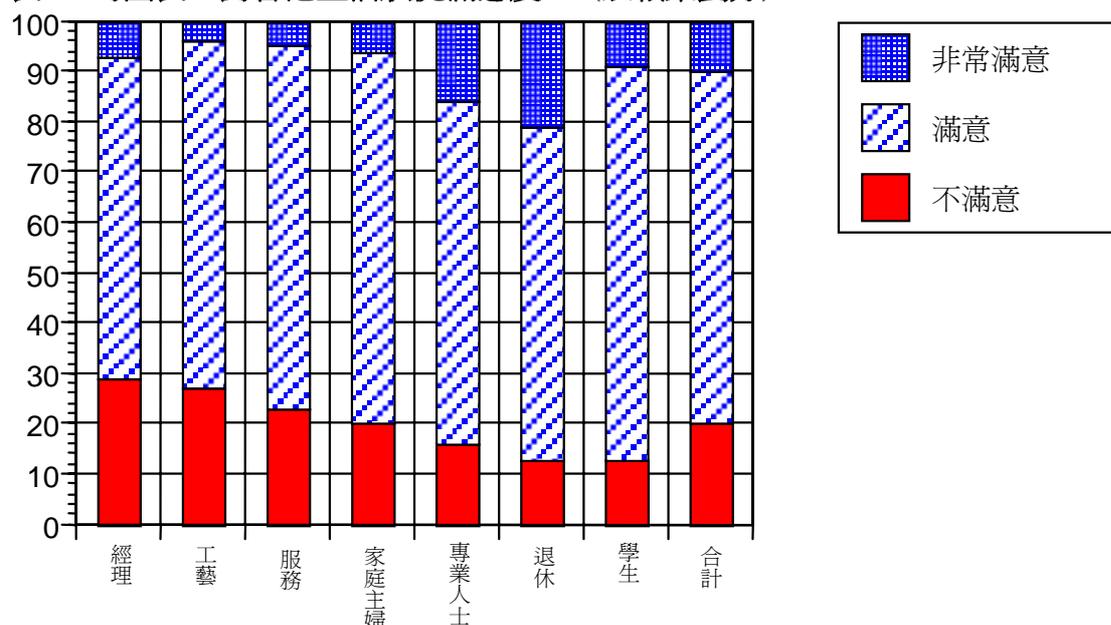
雖然，家庭收入與生活滿意程度沒有顯著關係，但職業與生活滿意度卻有顯著關係。經理及行政人員 (此類別包括商人及高級公務員) 表示最不滿意在港的生活狀況；其次是工藝及服務業的受訪者，一般為較低學歷的。退休人士及專業人士最滿意他們的生活狀況。

表 17：對香港生活狀況滿意度 (以職業劃分) (2006 年 3 月)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
不滿意	29	16	23	27	20	13	13	20
滿意	64	68	72	69	74	66	79	70
非常滿意	7	16	5	4	6	21	9	10
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 38.39 with 12 df p = 0.0001

表 17 的圖表：對香港生活狀況滿意度 (以職業劃分)



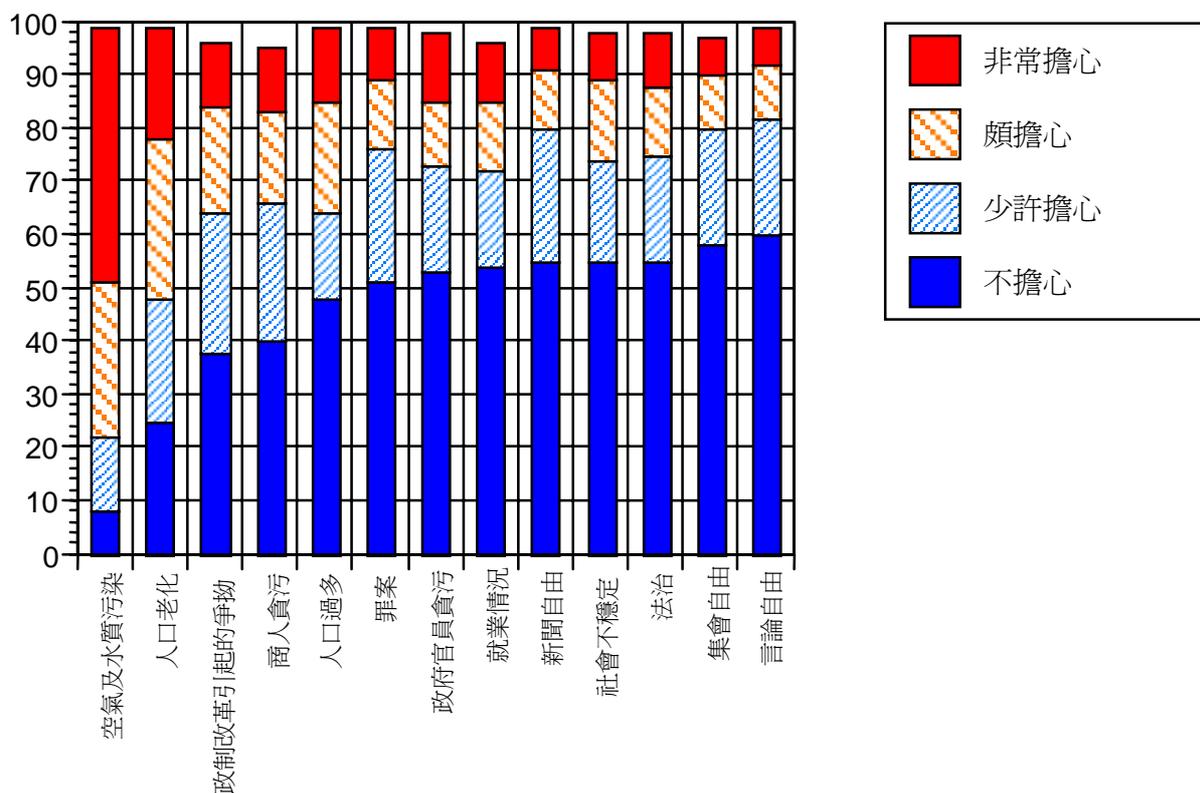
六個主要態度參數中，其中的五個有關憂慮的參數與香港生活狀況有明顯的關係。對新聞自由、就業、人口老化、污染、法治的憂慮與香港生活狀況均顯示有關連；除對社會不穩定沒有顯示關連。從受訪者意見可見，對生活滿意度和對政府表現的滿意度開始形成關連關係。

對政府表現滿意度與對生活狀況的滿意度的顯著性可參考下列的比較圖表。大部分市民憂慮的問題，例如：空氣及水質污染、人口老化與人口過多，都是與日常生活息息相關；但是，他們也擔心政制改革爭拗造成混亂及商人貪污。這些基本的關注關乎到政府的功能上的作用。當管治失效，貪污與制度上的混亂就會出現。儘管市民對生活狀況和對政府的滿意度有顯著改善，市民仍然十分關注政府的決策過程及執法。

表 18：對社會問題的憂慮（包括所有選擇）（以最不擔心次序排序）（2006年3月）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	不知道
空氣及水質污染	8	14	29	48	--
香港人口老化	25	23	30	21	1
政制改革爭論引起混亂	38	26	20	12	3
商人貪污	40	26	17	12	5
人口過多	48	16	21	14	1
罪案	51	25	13	10	1
政府官員貪污	53	20	12	13	2
就業情況	54	18	13	11	4
新聞自由	55	25	11	8	1
社會動亂	55	19	15	9	2
法治	55	20	13	10	1
集會自由	58	22	10	7	2
言論自由	60	22	10	7	1

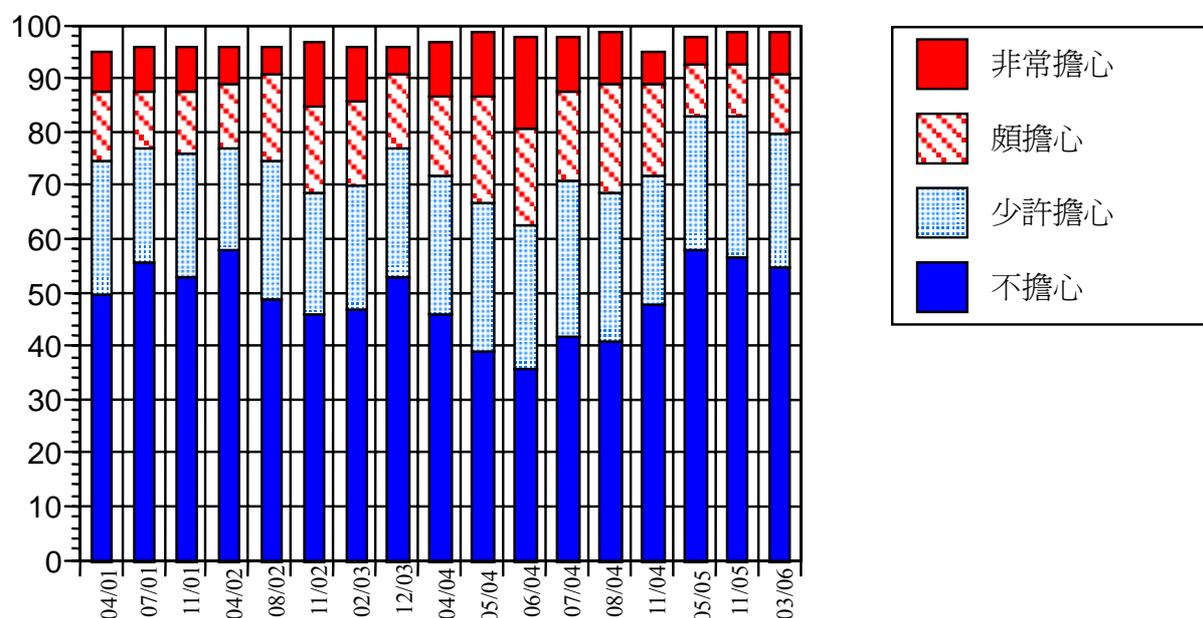
*紅色：表示有某程度的擔心超過 50%



即使市民的整體憂慮水平，顯示在某些態度上有不均衡的比例。在某幾個組別，基於他們的年齡、收入、教育程度或工作界別，對香港的社會運作和繁榮較重要。所以，當整體憂慮的水平在一項議題上處於低位，但在特定議題上，市民可能認為重要的，會反映出較高的憂慮水平和在生活狀況或政府表現的滿意度的影響較大，尤其就對社會相當重要的市民組別而言。如下圖所示，整體上市民擔心新聞自由的水平不高。

表 19：你現時擔心或不擔心：新聞自由？（趨勢表）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	不知道
01年4月	50	25	13	7	5
01年7月	56	21	11	8	3
01年11月	53	23	12	8	4
02年4月	58	19	12	7	4
02年8月	49	26	16	5	4
02年11月	46	23	16	12	3
03年2月	47	23	16	10	5
03年12月	53	24	14	5	4
04年4月	46	26	15	10	2
04年5月	39	28	20	12	1
04年6月	36	27	18	17	3
04年7月	42	29	17	10	2
04年8月	41	28	20	10	2
04年11月	48	24	17	6	3
05年5月	58	25	10	5	2
05年11月	57	26	10	6	2
06年3月	55	25	11	8	1



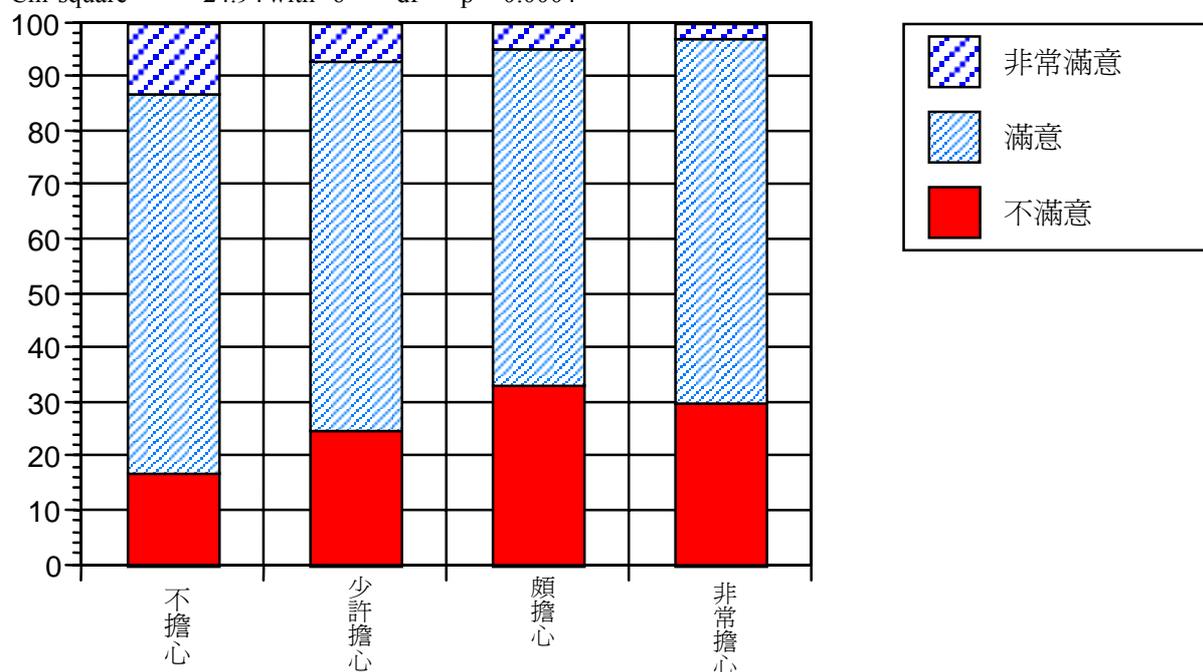
下圖所示，30% 和 33% 的受訪者表示非常擔心和頗擔心新聞自由，而又不滿在香港的生活狀況。表示不擔心的佔 17%，13% 不擔心新聞自由的受訪者表示滿意香港的生活

狀況。相反，只有 3%表示擔心新聞自由的受訪者，同時表示滿意生活狀況。對新聞自由的憂慮影響對香港生活狀況的滿意度，比起預期中，所佔比例較高。由圖表可見，很少受訪者表示擔心新聞自由而滿意在港的生活狀況。

表 20：對香港生活狀況滿意度 (以擔心新聞自由程度劃分) (2006 年 3 月)

	不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	17	25	33	30	22
滿意	71	69	62	67	69
非常滿意	13	7	5	3	10
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 24.94 with 6 df p = 0.0004

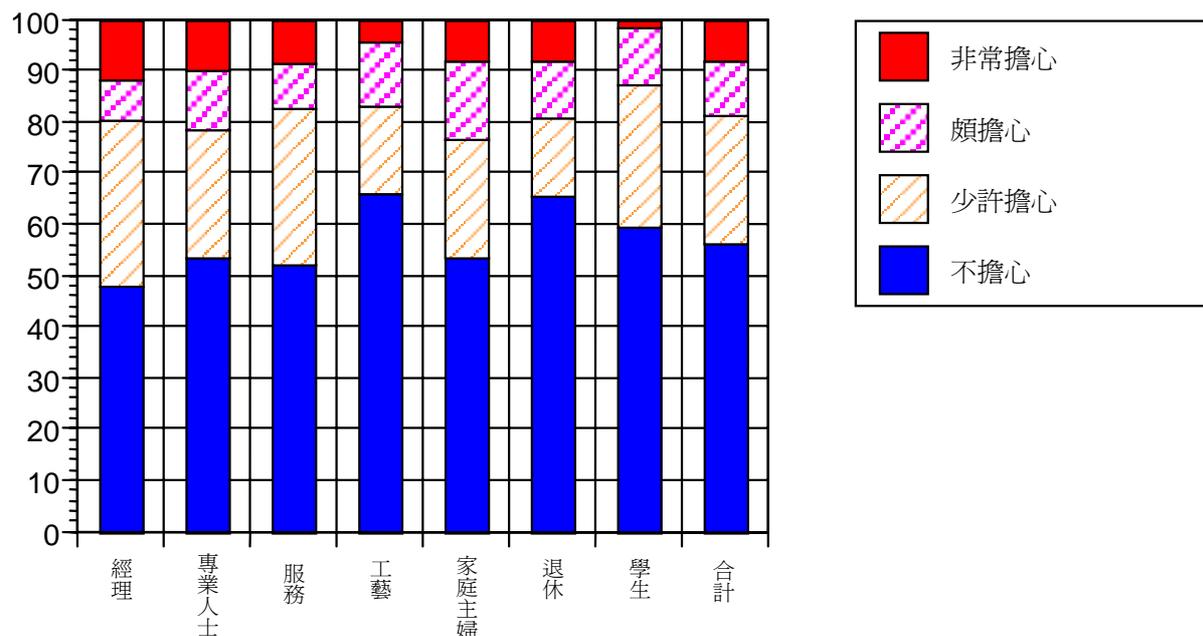


下圖所示，經理及行政人員最不擔心新聞自由，亦是最大組別表示非常擔心新聞自由，其次為專業人士。

表 21：對社會問題的憂慮程度 (以職業劃分)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
完全不擔心	48	54	52	66	53	66	60	56
少許擔心	65	25	31	17	23	15	28	25
頗擔心	8	12	9	13	16	11	11	11
非常擔心	12	10	9	4	8	8	1	8
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 26.44 with 18 df p = 0.0901



某幾個主要的組別亦反映對社會問題的憂慮有較高水平，例如，受訪者上網瀏覽新聞及公共事務的時數與憂慮程度有關連。意思指，越有上網習慣的受訪者，越傾向表達他們的憂慮。他們形成有影響力的一群，如經理及專業人士等，他們的關注能夠成為社會不滿的催化劑，不論在好或壞的情況。

表 22：每天瀏覽新聞及公共事務網站 (平均時數)

	0	0.5	1	2 小時或以上	合計
完全不擔心	61	50	52	43	56
少許擔心	21	32	25	34	25
頗擔心	11	10	14	14	11
非常擔心	8	8	9	9	8
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 15.50 with 9 df p = 0.0780

有捐款給政黨的受訪者，擔心新聞自由的佔 14%，高於平均；而政黨又傾向聆聽捐款人士的意見。所以，捐款人士越關注的社會問題對政黨的回應會有較大的壓力。向政

府施壓，以此作理由，要求政府對市民關注的問題作出回應。或者，政黨對政府的態度，不論支持或批評政府，會較受捐款人士對社會問題的關注或是否支持該政黨與否的影響；當政黨認為政府不能配合他們的優先次序，會令政黨較不滿政府。

表 23：對社會問題的憂慮程度（以一年內有否捐款給政黨劃分）

	沒有捐款	有捐款	合計
完全不擔心	58	41	56
少許擔心	24	32	25
頗擔心	11	14	11
非常擔心	7	14	8
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 13.51 with 3 df p = 0.0036

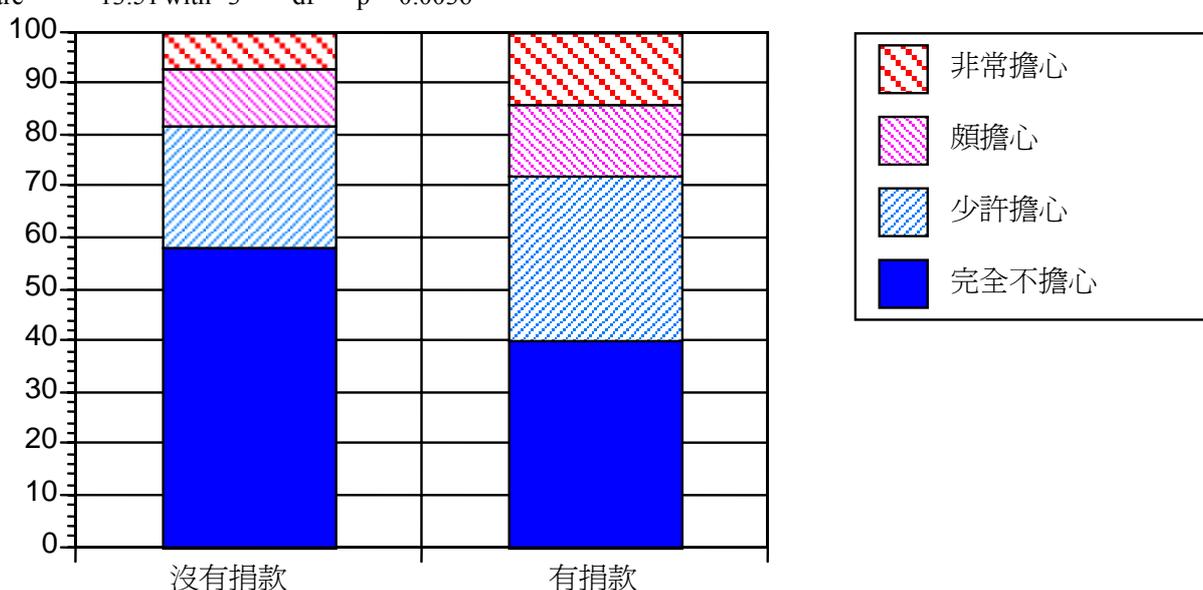


表 24：對新聞自由的憂慮程度（以政黨支持者或黨員劃分）

	非黨員或支持者	黨員或支持者	合計
完全不擔心	58	39	56
少許擔心	24	35	25
頗擔心	11	10	11
非常擔心	7	17	8
合計	100	100	100

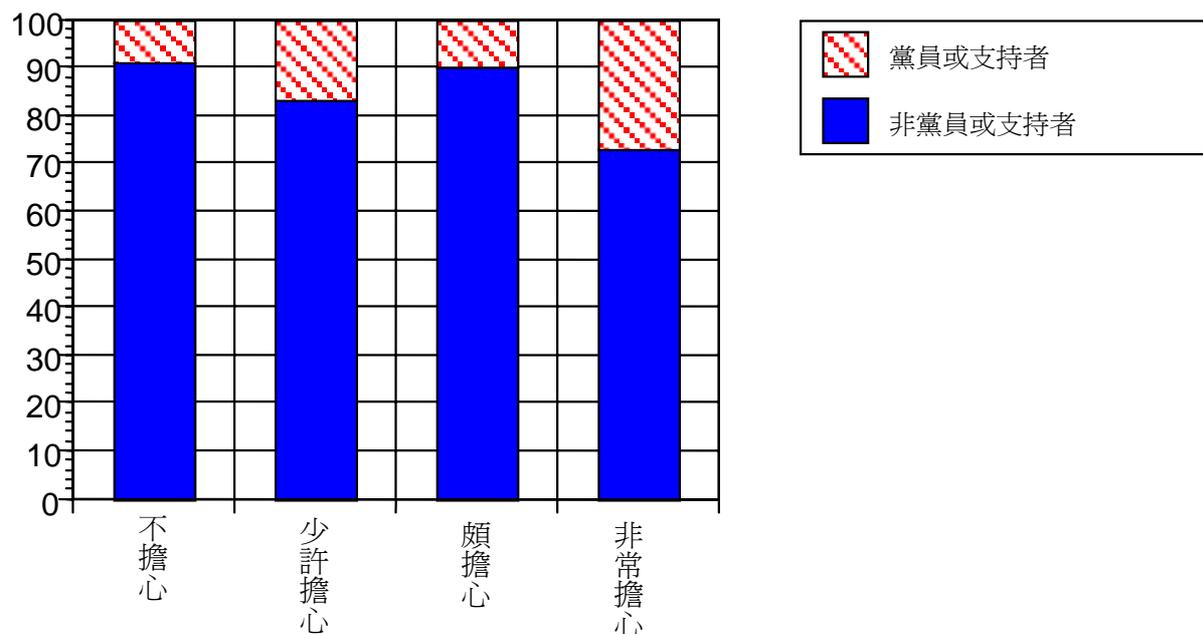
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 22.32 with 3 df p ≤ 0.0001

當然，如下圖所示，參加政黨的市民一般較其他人關心社會的問題，但關注的社會題並不一定是市民經常或大部分市民都關注的問題。例如，表示擔心新聞自由的受訪者中，27%認為他們是政黨的支持者或成員較是次調查中，平均的 12 %多於兩倍；然而，政黨成員或支持者中，只有 9%不擔心新聞自由。換言之，表示擔心新聞自由的受訪者，屬於政黨成員或支持者的較一般受訪者的比例多於三倍。

表 25：政黨支持者或黨員（以對新聞自由的憂慮程度劃分）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
非黨員或支持者	92	83	90	73	88
黨員或支持者	9	17	10	27	12
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 22.32 with 3 df p ≤ 0.0001



整體民意的優先次序不一定與政黨和政府的一致，政府也不一定根據民意制定政策的優先次序，所以政黨便被視為向政府反映民意的組織。政黨及政府的關注和關注程度各有分別，基於政府回應支持自己的選民的意見；而政黨回應他們的選民。很大程度上，政府對於與政黨和市民的優先次序不一致感到失望。另一方面，市民是政黨的人力及財力的支持，他們對社會問題的關注程度未必是其他市民一致。政黨成員參與政黨的目的是為推動他們的議程，卻對政府的不一致的優先次序感到失望。兩者都對不一致的優先次序互相指責。香港的政黨並不是由政客或商界資助，而是由小型的捐款或政黨成員資助。

下列兩個圖表顯示受訪者對就業的憂慮。正如預期，對就業的憂慮與生活狀況的滿意度有強烈關連。不滿生活狀況的受訪者，表示擔心就業的佔 55%；如下列的趨勢表所示，擔心就業的水平明顯較接近 1997 年回歸前後的為低。

表 26：你擔心或不擔心你的就業情況？（趨勢表）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	不知道
98年10月	53	17	10	17	3
99年4月	54	18	14	13	1
99年7月	50	19	13	17	1
99年11月	52	20	14	14	1
00年4月	51	20	14	13	2
00年8月	53	19	12	14	1
00年11月	48	20	13	18	1
01年4月	48	20	13	17	3
01年7月	47	20	14	18	1
01年11月	38	20	19	21	2
02年4月	40	19	15	24	2
03年3月	36	21	18	23	3
03年6月	37	20	19	22	1
03年12月	40	20	14	21	4
04年4月	45	21	14	16	3
04年5月	43	23	15	13	5
04年6月	48	22	15	12	3
04年7月	46	23	15	14	2
04年8月	50	21	16	11	2
04年11月	42	24	17	14	3
05年5月	51	22	13	12	1
06年3月	54	18	13	11	4

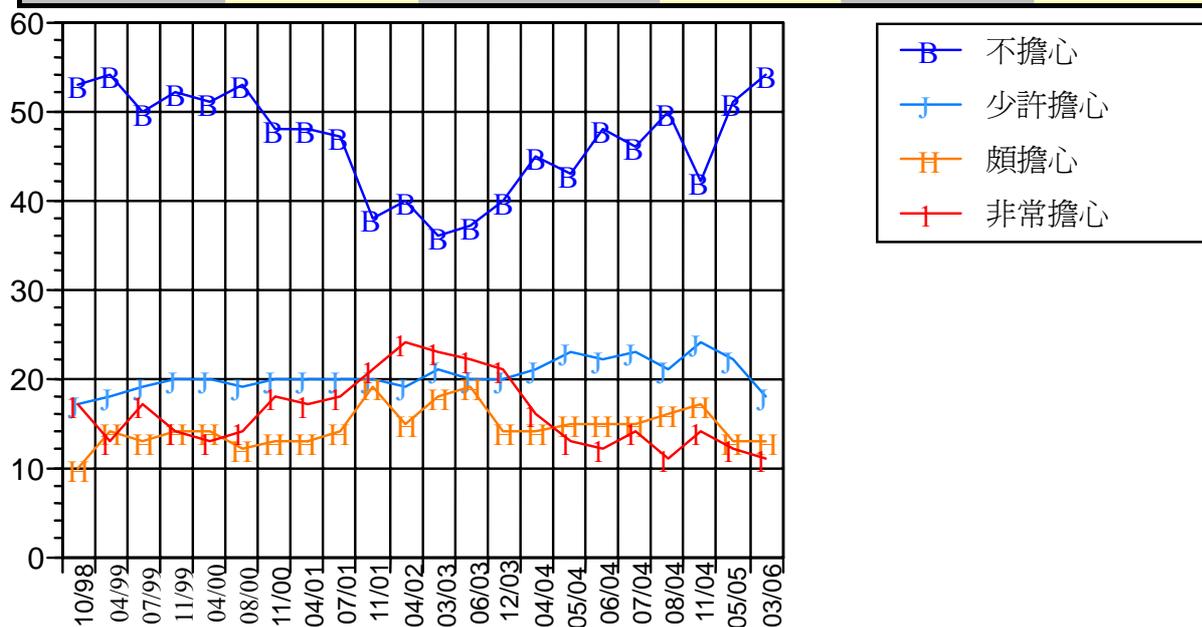


表 27：對香港生活狀況的滿意度（以對就業情況憂慮程度劃分）（2006 年 3 月）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	12	24	31	55	22
滿意	75	72	60	42	69
非常滿意	13	4	9	2	10
合計	100	100	100	100	100

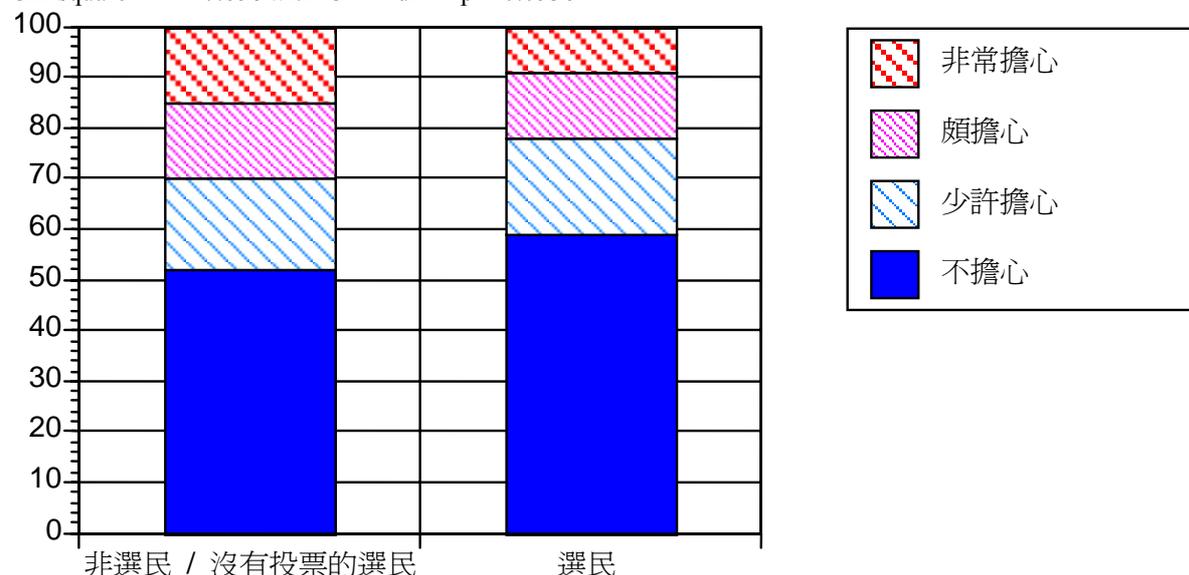
table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 91.04 with 6 df p ≤ 0.0001

不過，當受訪者對新聞自由的憂慮與政黨會員資格及政治捐獻相互分析，對經濟前景的憂慮似乎有相反的影響。換言之，越擔心就業的受訪者，越傾向不投票；兩者與其他政治因素沒有顯著關係，例如有否捐款給政黨。有投票的受訪者，只有 9% 非常擔心就業問題；沒有投票的，有 15%，如下圖所示。所以對就業的憂慮不會令市民投票或參與政黨。所以政黨和政府對就業問題的優先次序較後，這是可理解的。

表 28：對就業情況憂慮程度（以選民 / 非選民劃分）（2006 年 3 月）

	非選民 / 選民，但 04 年選舉沒有投票	選民	合計
完全不擔心	52	59	57
少許擔心	18	19	19
頗擔心	15	13	13
非常擔心	15	9	12
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 7.658 with 3 df p = 0.0536



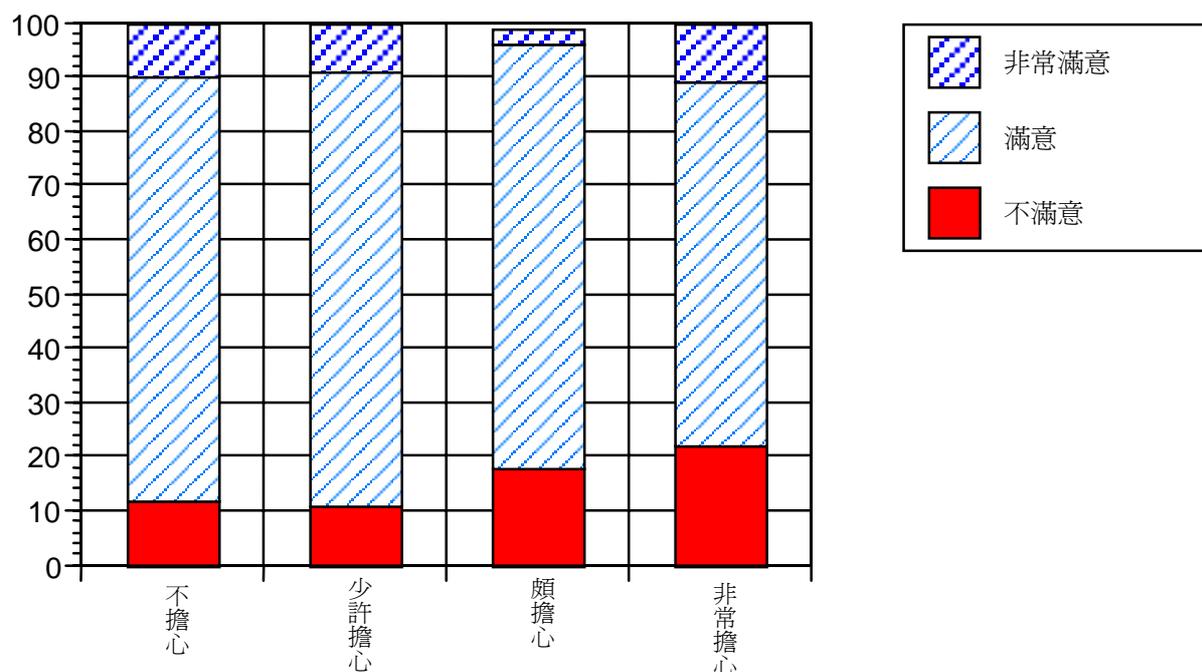
可是，表示擔心就業的受訪者，相對表示擔心新聞自由的受訪者，較少不滿曾蔭權的表現；所以，政府要為政黨認為重要的問題付出代價，因為政黨會與政府持反對意見。

表 29：對曾蔭權表現的滿意程度（以對就業情況憂慮程度劃分）（2006 年 3 月）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	12	11	18	22	14
滿意	79	80	78	68	78
非常滿意	10	9	3	11	9
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total

Chi-square = 11.61 with 6 df p = 0.0714



3 月的調查中，表示擔心就業的受訪者，11%，22% 或 2.4%的受訪者不滿意曾蔭權表現。如下圖所示，擔心新聞自由的受訪者，約 8%，42%和約 3.4%不滿意曾蔭權表現。

表 30：對曾蔭權表現的滿意程度（以對新聞自由憂慮程度劃分）（2006 年 3 月）

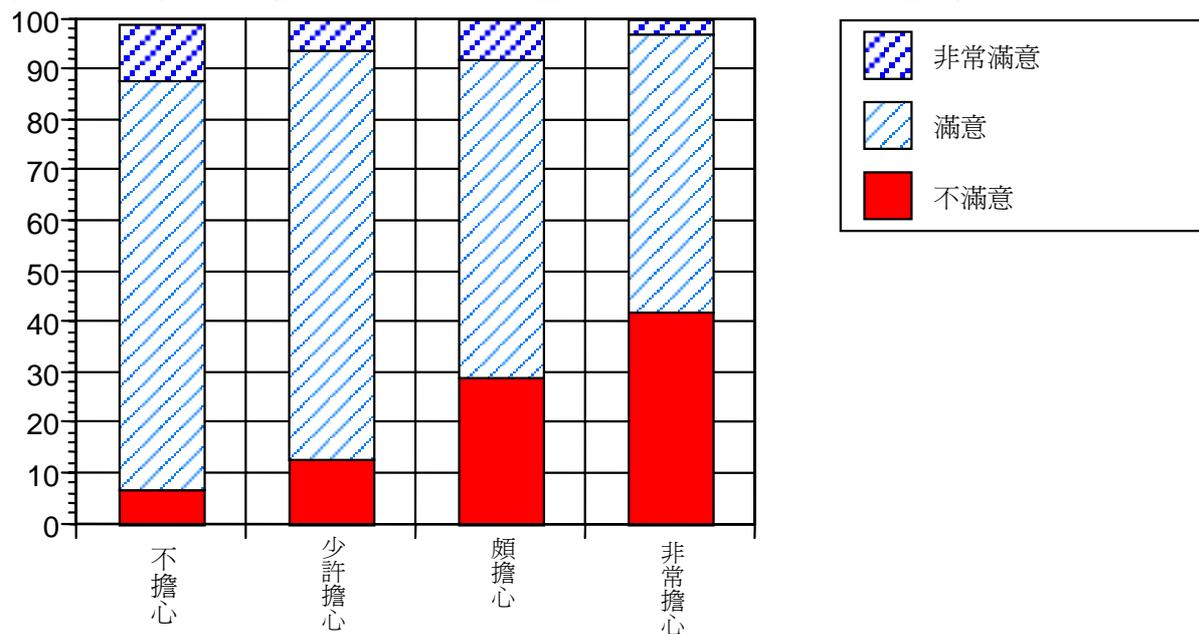
	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	7	13	29	42	14
滿意	81	82	63	55	78
非常滿意	11	6	8	3	9
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total

Chi-square = 72.63 with 6 df p ≤ 0.0001

下列圖表清晰顯示，表示非常擔心新聞自由的受訪者，超過 42%不滿曾蔭權表現。由此可見，政府在重要政策的錯誤或制定決策不正確的政策，會導致短期內，民意突然改變。

表 30 的圖表： 對曾蔭權表現的滿意程度 (以對新聞自由憂慮程度劃分)



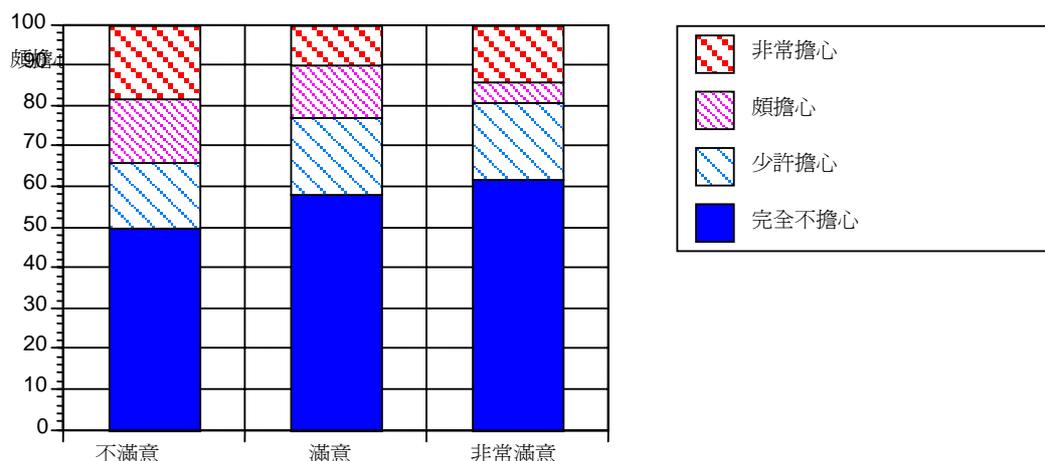
下表所示，不滿曾蔭權表現的受訪者，19% 表示非常擔心就業和 17%表示頗擔心。但表示非常滿意等首表現，14%和 5%，或大約四分之一表示非常擔心和頗擔心就業。結論是？市民對就業的關注在曾蔭權表現的影響較預期的少。

表 31：對就業情況憂慮程度 (以對曾蔭權表現的滿意度劃分) (2006 年 3 月)

	不滿意	滿意	非常滿意	合計
完全不擔心	50	58	62	57
少許擔心	16	19	19	19
頗擔心	17	13	5	12
非常擔心	19	10	14	12
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 11.61 with 6 df p = 0.0714

表 31 的圖表：對就業情況憂慮程度（以對曾蔭權表現的滿意度劃分）

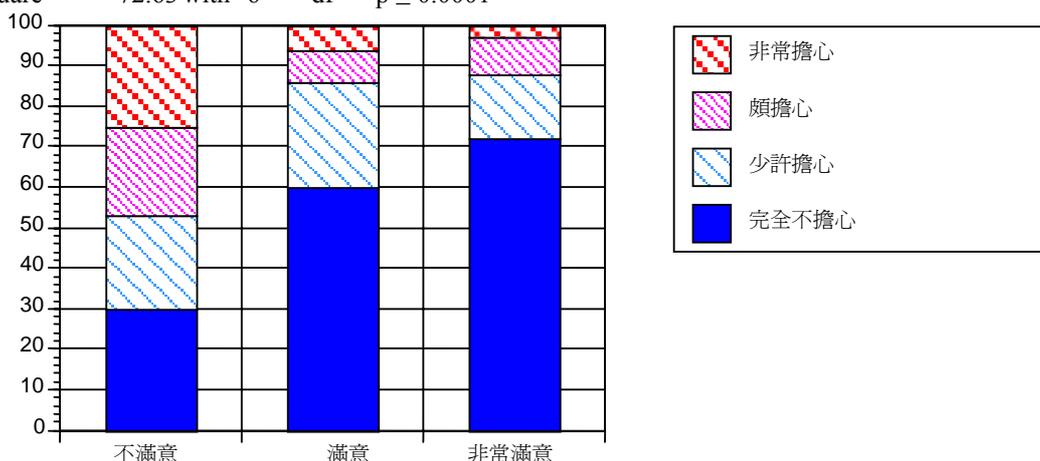


然而，不滿曾蔭權表現的受訪者中，25% 表示非常擔心新聞自由，22%表示頗擔心（組合「非常擔心」和「頗擔心」為一組，接近 47%和一半受訪者表示擔心），而滿意曾蔭權表現的受訪者，分別是 3%和 9%的受訪者表示擔心新聞自由。有什麼結論？受訪者對新聞自由的憂慮對曾蔭權表現產生影響，較就業對曾蔭權表現為大。

表 32：對新聞自由憂慮程度（以對曾蔭權表現的滿意度劃分）（2006 年 3 月）

	不滿意	滿意	非常滿意	合計
完全不擔心	31	60	72	57
少許擔心	23	26	16	25
頗擔心	22	8	9	10
非常擔心	25	6	3	8
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 72.63 with 6 df $p \leq 0.0001$



當民意較不關心新聞自由，而較多人較憂慮就業，新聞自由或其他或其他民生議題對曾蔭權表現的整體滿意度有較大的影響。另外，關心新聞自由的受訪者傾向較積極地投票、捐款給政黨、瀏覽網站和參與政黨；政黨會較易感到他們的不滿，從而與政府的想法不一致，政府的與市民所關心的問題不相稱。憂慮人口老化的受訪者（並不一定指年

紀大的受訪者，可參考本報告最後的人口參數部分)與對香港生活狀況的滿意有關連，但和對曾蔭權表現的滿意度沒有顯著關連。

表 33：對香港生活狀況的滿意程度 (以對人口老化憂慮程度劃分) (2006年3月)

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	17	20	20	31	22
滿意	70	67	75	60	69
非常滿意	13	13	5	9	10
合計	100	100	100	100	100

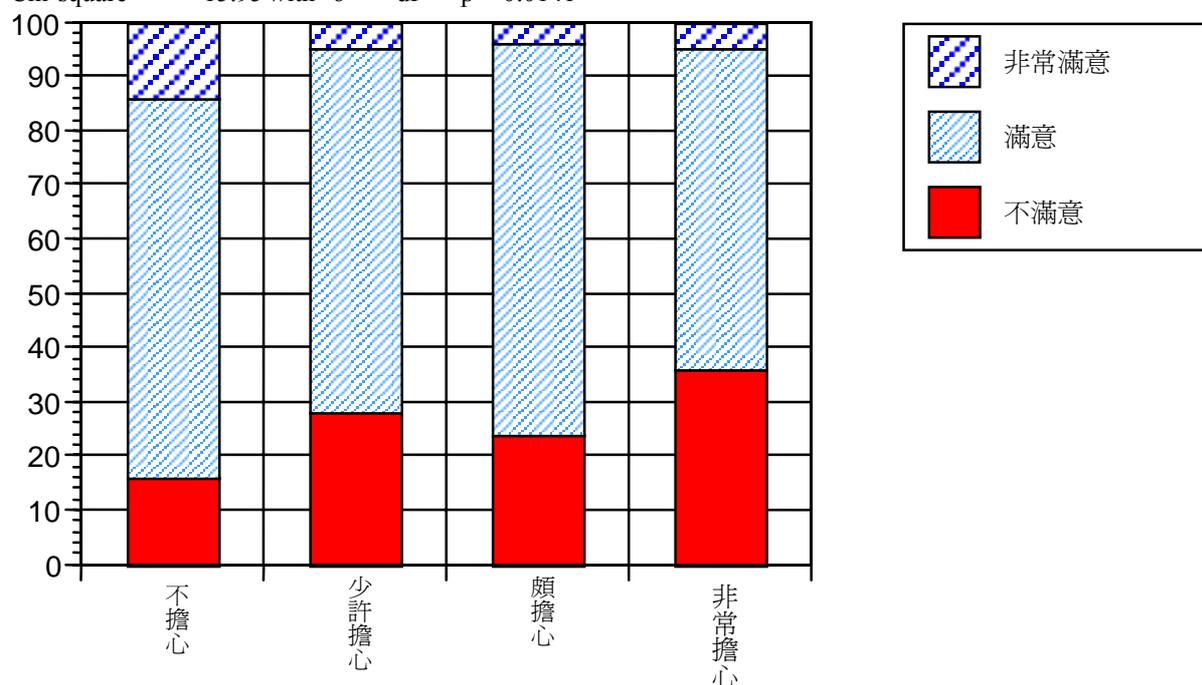
table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 22.22 with 6 df p = 0.0011

對污染的憂慮在香港生活狀況的滿意度有較少影響，但仍然是有關連的因素。

表 34：對香港生活狀況的滿意程度 (以對污染憂慮程度劃分) (2006年3月)

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	19	17	16	26	21
滿意	65	72	76	65	69
非常滿意	17	11	7	9	10
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 15.95 with 6 df p = 0.0141



對污染的憂慮與對曾蔭權表現的滿意度有較強烈的關係。表示擔心污染情況的受訪者，16%不滿曾蔭權的表現，9%表示滿意；但是不擔心污染情況的受訪者，只有 11%不滿曾蔭權表現及 19%表示非常滿意。

表 35：對曾蔭權表現滿意度（以對污染的憂慮程度劃分）（2006 年 3 月）

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	11	6	14	16	14
滿意	71	86	80	75	78
非常滿意	19	8	6	9	9
合計	100	100	100	100	100

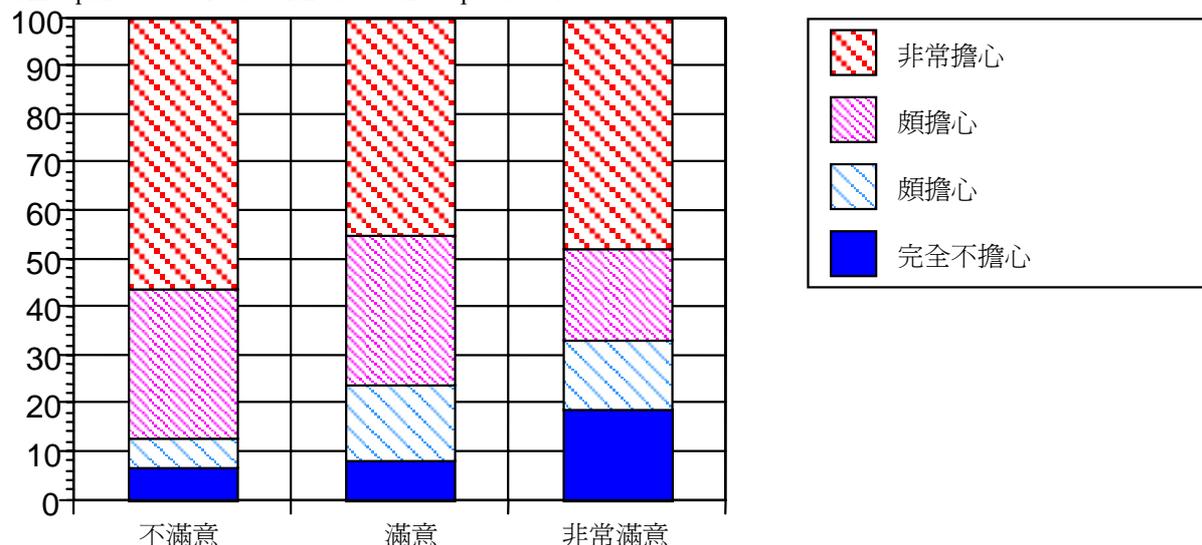
table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 18.67 with 6 df p = 0.0048

如下表所示，換另一個角度，不滿曾蔭權表現的受訪者中，56%非常擔心空氣及水質污染，相對表示不擔心的受訪者，滿意曾蔭權表現的佔 45%。與上表相比，同一組別，表示擔心新聞自由的差距，與下表相當少的差距；與空氣污染問題比較，比例上，在對曾蔭權的滿意度有較強烈的影響，即使明顯地有較多人較憂慮空氣污染多於新聞自由。

表 36：對污染的憂慮程度（以對曾蔭權表現滿意度劃分）（2006 年 3 月）

	不滿意	滿意	非常滿意	合計
完全不擔心	7	8	19	9
少許擔心	6	16	14	14
頗擔心	31	31	19	30
非常擔心	56	45	48	47
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 18.67 with 6 df p = 0.0048



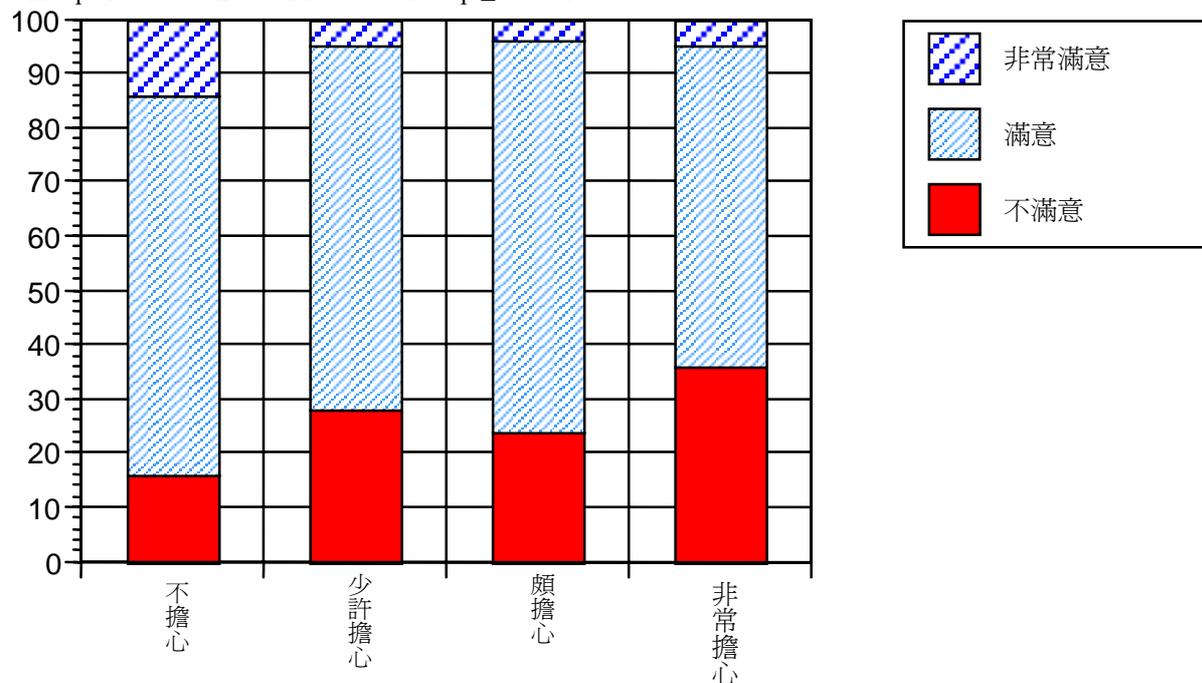
受訪者對法治的憂慮，相同的數據模式，以 Chi-Square 的方法量度，顯示更強烈的關係。對法治的憂慮與對生活狀況的滿意度有強烈的關連。

表 37：對香港生活狀況的滿意度 (以對法治的憂慮程度劃分)

(2006 年 3 月)

	完全不擔心	少許擔心	頗擔心	非常擔心	合計
不滿意	16	28	24	36	22
滿意	70	67	72	59	69
非常滿意	14	5	4	5	10
合計	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 32.58 with 6 df p ≤ 0.0001

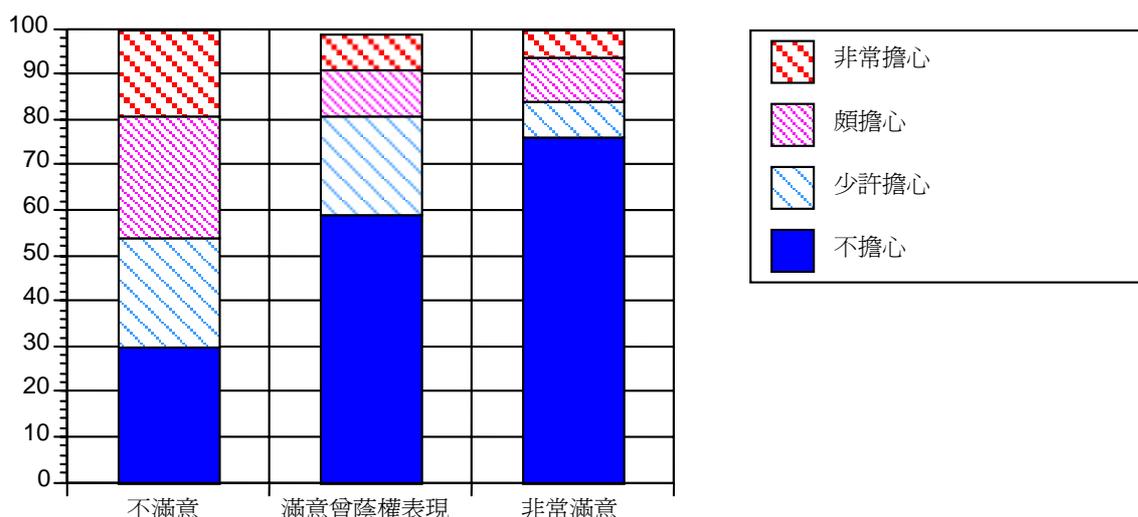


下表所示，不滿曾蔭權表現的受訪者，只有 30%表示完全不擔心法治。(與相同的整體數據分析，刪除答案「不知道」，比例佔 57%)，然而表示滿意的受訪者中，76%不擔心法治。另一方面，19%表示不滿意的受訪者，同時非常擔心法治；相比 6%非常滿意曾蔭權表現，再一次反映類似的政治議題對領導班底的滿意度的影響是有不成正比。

表 38：對法治的憂慮程度 (以對曾蔭權表現滿意度劃分) (2006 年 3 月)

	不滿意	滿意	非常滿意	合計
完全不擔心	30	59	76	57
少許擔心	24	22	8	21
頗擔心	27	10	10	13
非常擔心	19	8	6	9
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 53.98 with 6 df p ≤ 0.0001



在本部分，下表顯示參數的施拍恩等級相關係數。施拍恩等級相關係數清楚解釋若兩個參數是相同的排序 (例如「非常擔心」或「非常滿意」，相關係數便等於 1；或當相關係數越接近 0，表示兩者沒有關連。正如下表所示，「對生活狀況的滿意度」的參數和相同參數的關係完全配合 (亦是正常的反映)。另一方面，0.176 表明 17.6% 的受訪者滿意香港的生活狀況，同時亦擔心新聞自由。所以，某程度上，表示非常擔心又非常不滿意的受訪者，或頗滿意又少許擔心的受訪者佔 17.6%。擔心就業和滿意生活狀況的相關係數佔 31%，兩者有頗強烈的關連。加上，擔心新聞自由和法治的關連是 41.2%，有十分強烈的關連。再者，這強烈關連是合理的，因為擔心法治的受訪者傾向擔心新聞自由及其他人權。

表 39：滿意度及各種憂慮的施拍恩等級相關係數 (Spearman Rank Correlation)

	對生活狀況滿意度	擔心新聞自由	擔心就業	擔心人口老化	擔心社會不穩定	擔心污染	擔心法治
對生活狀況滿意度	1.000						
擔心新聞自由	0.176	1.000					
擔心就業	0.311	0.255	1.000				
擔心人口老化	0.125	0.278	0.264	1.000			
擔心社會不穩定	0.079	0.187	0.169	0.253	1.000		
擔心污染	0.093	0.206	0.154	0.297	0.199	1.000	
擔心法治	0.190	0.412	0.226	0.192	0.318	0.205	1.000

2. 誰滿意政府政策及領導？

受訪者對多項憂慮和對香港生活狀況的滿意度、和對政府表現的滿意度有明顯的關連。但是，政黨、政策或領導是關於具體的政策，由明確的團體或人士支持或反對。政策可能或有時滿足市民的不滿或憂慮，但往往是他們的不滿和憂慮的來源或原因。當對生活狀況的整體滿意程度或對失業的憂慮，又或是其他事情，可能受很多因素影響，而不是政府可以控制的。在政策的制定，政府有較少的空間令他的夥伴關係減少。政黨集中政策和個人，雖然社會整體的氣氛在游說和動員能力方面扮演重要的角色。

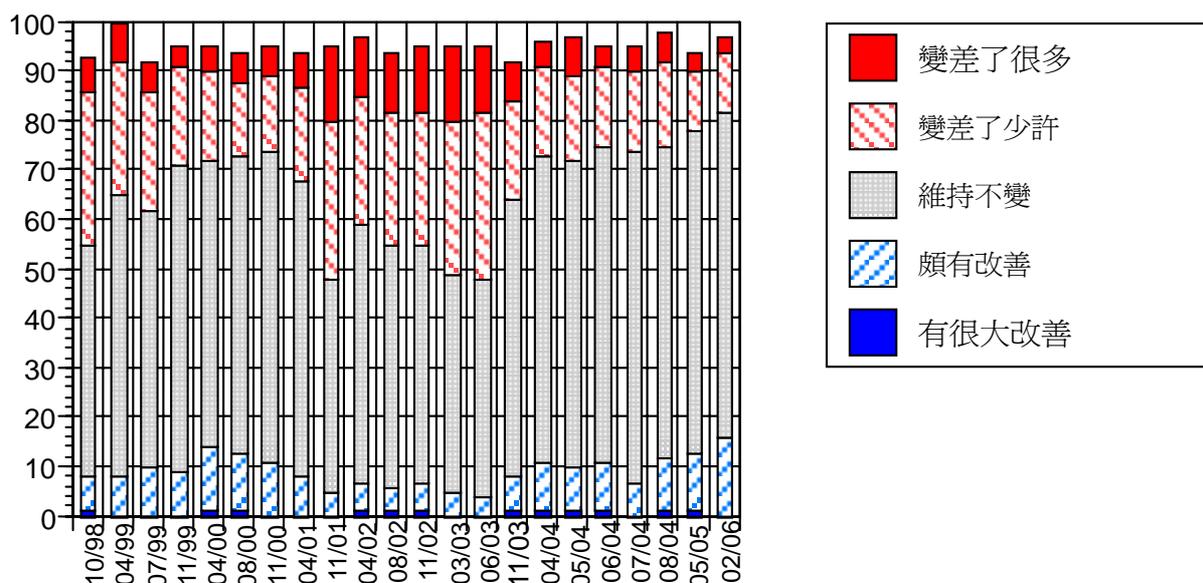
以下一組有關具體政策分析的圖表，比較了 2005 年 5 月曾蔭權剛上任後的調查和 2006 年 2 月調查的數據，而 2006 年 2 月的調查正好是董建華離職後一年的比較。本部分的

首個圖表顯示受訪者預期未來的家庭財政狀況的趨勢。市民認為未來一年的家庭財政狀況會變差的比率有顯著下跌，認為財政狀況會改善的受訪者的比例有很少的改變。在2003年6月的調查，只有4%的受訪者認為家庭財政狀況會改善，是調查以來的最低位；當時市民對政府表現最不滿，而正好反映在七一遊行，有超過50萬人上街。今次調查，預期財政狀況有改善的佔16%，有4%的顯著升幅，但無疑是代表很少的受訪者。這比例基本上和預期財政狀況會變差的比率是相同，佔15%。

市民的態度有明顯的改善，很大程度上，是由於經濟好轉，令市民對經濟前景也相對樂觀，如下表所示，這態度既不是壓倒多數，也不廣泛分佈。具體而又具爭議的政策，影響市民的利益，會令到政府的可信性被動搖。市民對未來的預期似乎不受影響，雖然在2003年6月，有47%的受訪者預期家庭財政狀況變差的影響已明顯削減。對大部分人而言，情況沒有變差，只要情況有好轉。

表 40：在未來一年，你預期家庭財政狀況會怎樣改變？

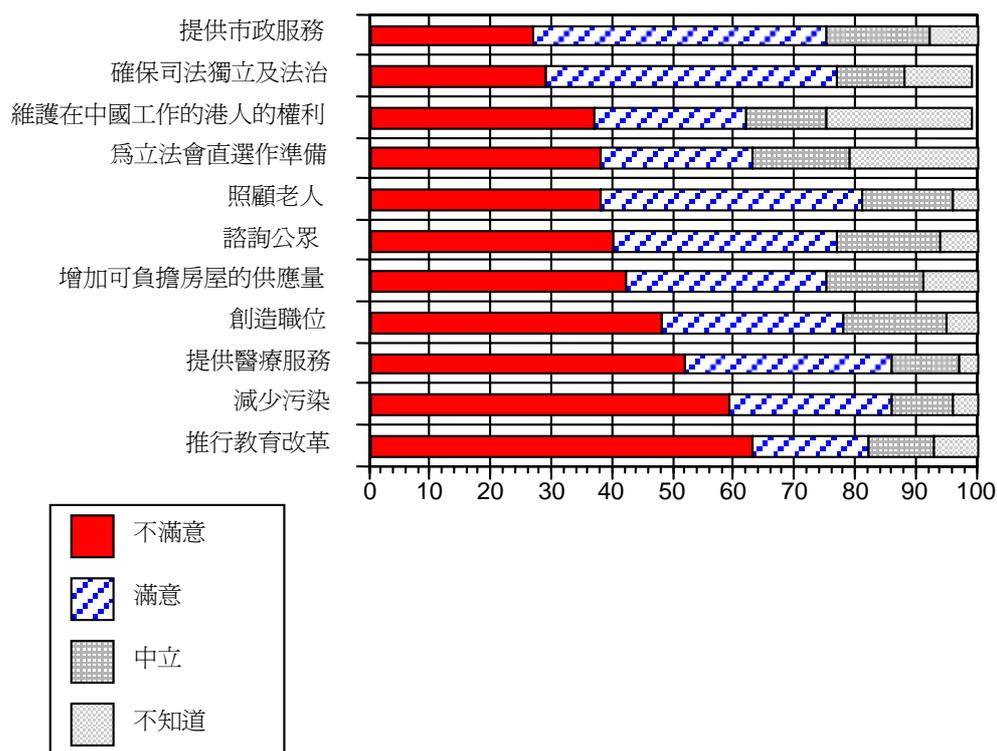
	有很大改善	頗有改善	維持不變	變差了少許	變差了很多	不知道
98年10月	1	7	47	31	7	7
99年4月	--	8	57	27	8	4
99年7月	-	10	52	24	6	7
99年11月	--	9	62	20	4	5
00年4月	1	13	58	18	5	5
00年8月	1	12	60	15	6	6
00年11月	--	11	63	15	6	4
01年4月	--	8	60	19	7	5
01年11月	--	5	43	32	15	5
02年4月	1	6	52	26	12	4
02年8月	1	5	49	27	12	6
02年11月	1	6	48	27	13	5
03年3月	--	5	44	31	15	5
03年6月	--	4	44	34	13	5
03年11月	1	7	56	20	8	8
04年4月	1	10	62	18	5	5
04年5月	1	9	62	17	8	3
04年6月	1	10	64	16	4	5
04年7月	--	7	67	16	5	5
04年8月	1	11	63	17	6	3
05年5月	1	12	65	12	4	6
06年2月	--	16	66	12	3	3



下圖所顯示的，是 2005 年 5 月特首曾蔭權上任後，進行的調查數據。與 2 月的調查相比，受訪者對首兩項政策的不滿，包括教育改革和污染，只是調換了排序。

表 41：你滿意或不滿意各項政府政策的表現（以最不滿意次序排序）（2005 年 5 月）

	滿意	不滿意	中立	不知道
推行教育改革	19	63	11	8
減少香港污染	27	59	10	4
提供醫療服務	34	52	11	3
創造職位	30	48	17	5
增加可負擔房屋供應量	33	42	16	10
諮詢公眾	37	40	17	6
照顧老人	43	38	15	4
為立法會直選作準備	25	38	16	21
維護在中國工作的港人的權利	25	37	13	24
確保司法獨立及法治	48	29	11	11
提供市政服務	48	27	17	8



下表，在 2006 年 2 月及 5 月的調查，受訪者對政府在政策方面表現的滿意度各有升跌，藍色的數字表示滿意程度上升或不滿意程度下跌，而紅色數字表示不滿意程度上升或滿意度下跌。

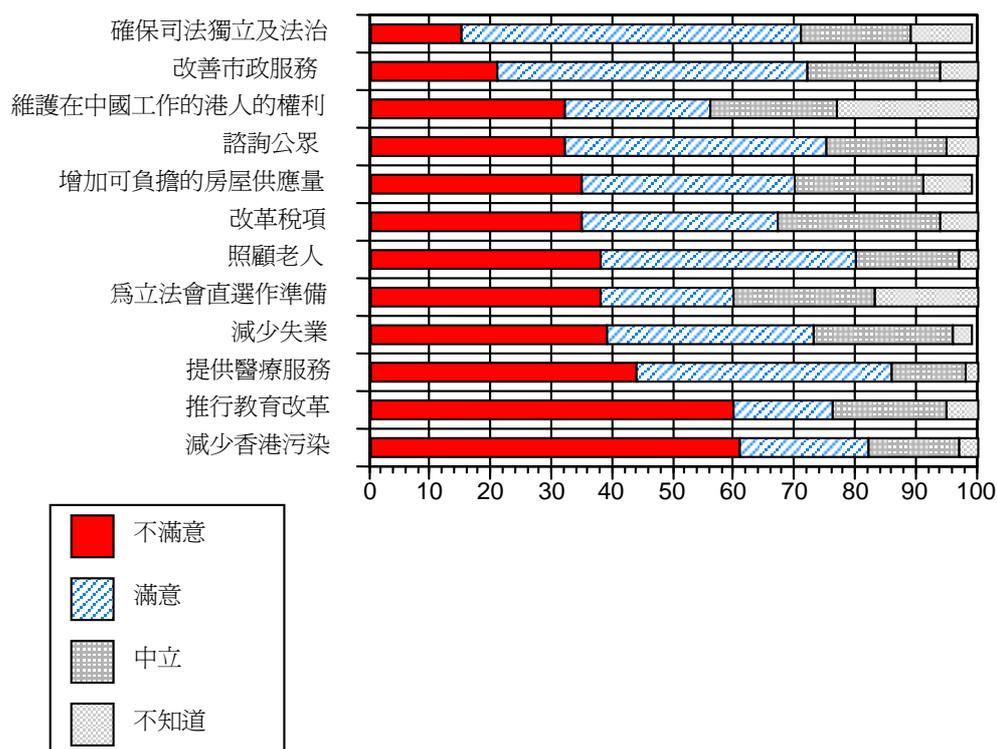
表 42：對政府表現滿意度 (以最不滿意次序排序) (2006 年 2 月)

	滿意	不滿意	中立	不知道
減少香港污染	21	61	15	3
推行教育改革	16	60	20	5
提供醫療服務	42	44	12	2
減低失業率	34	39	23	3
為立法會直選作準備	22	38	23	17
照顧老人	42	38	17	3
改革稅項	32	35	27	6
增加可負擔房屋供應量	35	35	21	8
諮詢公眾	43	32	21	5
維護在中國工作的港人的權利	24	32	21	23
提供市政服務	51	21	22	6
確保司法獨立及法治	56	15	18	10

藍色：滿意度顯著上升或不滿意度顯著下跌

紅色：不滿意度顯著上升或滿意度顯著下跌

黑色：在 2006 年 2 月及 5 月的調查中，沒有顯著改變

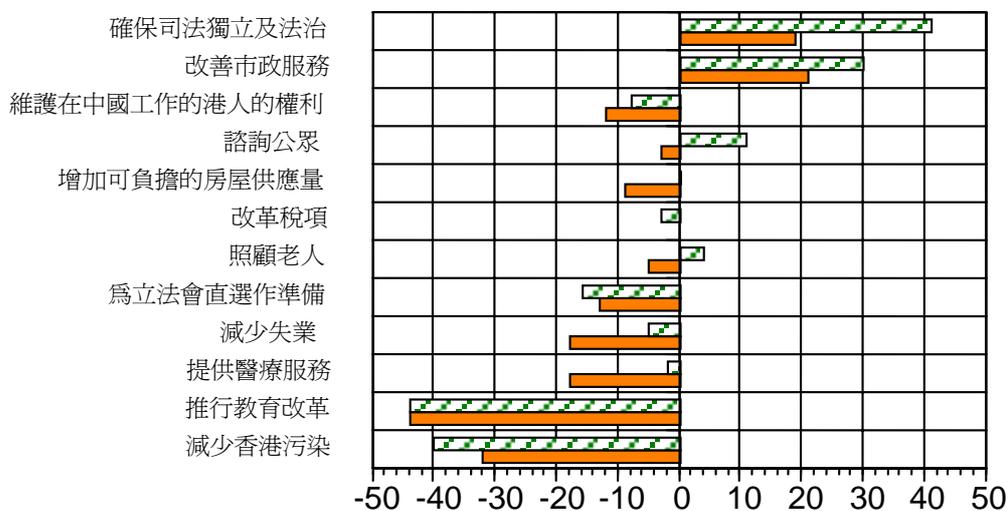


下表所示，滿意度和不滿意度兩者分數的差距，紅色的負數越大表示越不滿；藍色的正數越大表示越滿意。在市政服務、確保司法獨立及法治幾方面，受訪者對政府的滿意度有相當大的改善（請留意，是次調查在國家安全條例草案提交之前進行）。另外，政府在諮詢公眾、增加可負擔房屋供應量、照顧老人、減低失業率及提供醫療服務多方面[的滿意度有極大的改善。滿意度有明顯下跌的唯一政策便是減少污染。

表 43：滿意度及不滿意的差距 (2005 年 5 月及 2006 年 2 月)

	差距(2005 年 5 月)	差距(2006 年 2 月)
減少香港污染	- 32	- 40
推行教育改革	- 44	- 44
提供醫療服務	- 18	- 2
減低失業率	- 18	- 5
為立法會直選作準備	- 13	- 16
照顧老人	- 5	+ 4
改革稅項		- 3
增加可負擔房屋供應量	- 9	+ 0
諮詢公眾	- 3	+ 11
維護在中國工作的港人的權利	- 12	- 8
提供市政服務	+ 21	+ 30
確保司法獨立及法治	+ 19	+ 41

**負數表示不滿意度高於滿意度，正數表示滿意度高於不滿意度。



不同的人口參數，對所關心的政策的反應各有不同。在對政府表現的滿意度和政策的滿意程度，性別、年齡、教育程度及收入均有重要的影響。一些組別傾向對影響自己的政策會較關注或不關注。在這角度，考慮較關注組別的意見是重要的。

如下表所示，例如，就性別差異而言，女性對政府推行改革的滿意度較低，而又非常不滿政府的表現。由此可見，一般是母親身份的女性，似乎較關心教育政策，較男性關心。

表 44：對政府推行教育改革表現的滿意度（以性別劃分）（2006年2月）

	男性	女性	合計
滿意	19	13	16
中立 / 不知道	27	24	25
不滿意	32	33	33
非常不滿意	23	60	27
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 9.590 with 3 df p = 0.0224



由於女性似乎較男性關注教育政策，不滿意的程度明顯較高，表示有需要進行教育改革，性別的差距有顯著影響。

在稅項改革方面，女性受訪者較傾向表示中立和不知道，雖然表示不滿意的程度較男性受訪者為高。

表 45：對政府推行稅項改革表現的滿意度 (以性別劃分) (2006 年 2 月)

	男性	女性	合計
滿意	37	27	32
中立 / 不知道	30	37	33
不滿意	27	27	27
非常不滿意	6	10	8
合計	100	100	100

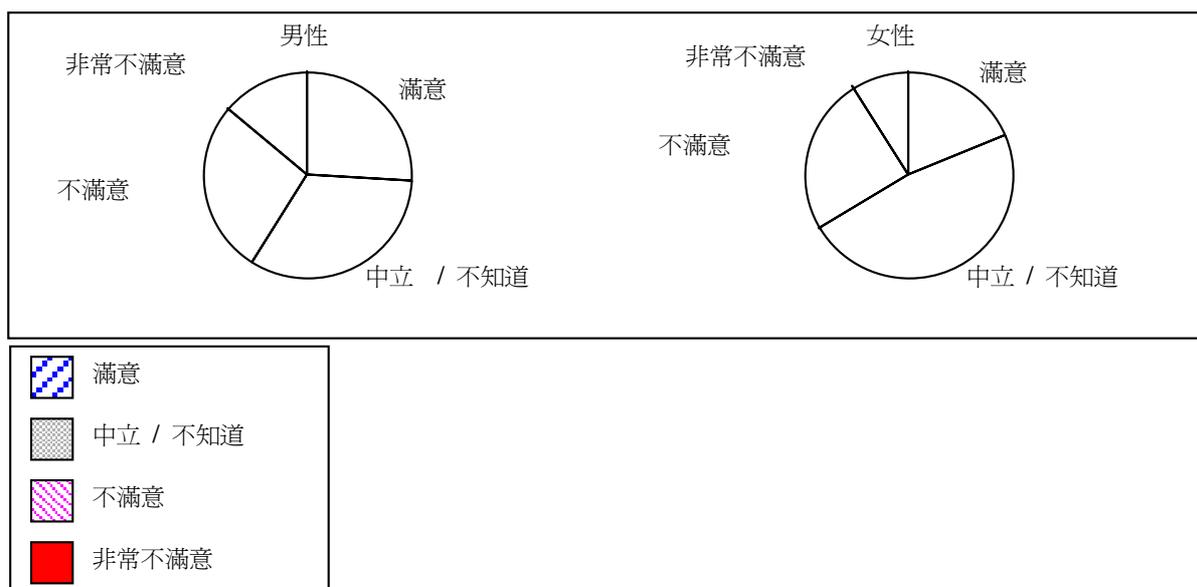
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 12.69 with 3 df p = 0.0054

男性受訪者在立法會改革方面有較強烈的意見。相比女性受訪者，滿意和不滿意的程度都較高，而女性受訪者傾向表示中立或不知道。

表 46：對政府為立法會直選作準備表現的滿意度 (以性別劃分) (2006 年 2 月)

	男性	女性	合計
滿意	26	19	22
中立 / 不知道	33	47	40
不滿意	27	25	26
非常不滿意	14	9	12
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 17.89 with 3 df p = 0.0005



再次，男性受訪者明顯較滿意政府在確保法治的表現，而男性和女性受訪者的不滿意程度則差不多相同。

表 47：對政府為確保司法獨立及法治表現的滿意度（以性別劃分）（2006 年 2 月）

	男性	女性	合計
滿意	61	52	56
中立 / 不知道	25	32	28
不滿意	12	14	13
非常不滿意	3	2	2
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 9.037 with 3 df p = 0.0288

男性受訪者似乎較關心政治議題，雖然女性受訪者是登記選民的數字超過男性受訪者，亦較傾向投票。男性受訪者對政治有較多的討論，相反女性受訪者較不表達意見和較關注其他的議題，如教育及房屋，由下表可見。房屋問題顯然重要，與政治議題不同，女性受訪者有較強烈的意見，男性和女性受訪者表示中立或不知道的比例是相同的但是女性較男性表示不滿意。

表 48：對政府為增加可負擔房屋供應量表現的滿意度（以性別劃分）（2006 年 2 月）

	男性	女性	合計
滿意	39	32	35
中立 / 不知道	30	30	30
不滿意	22	31	26
非常不滿意	10	8	9
合計	100	100	100

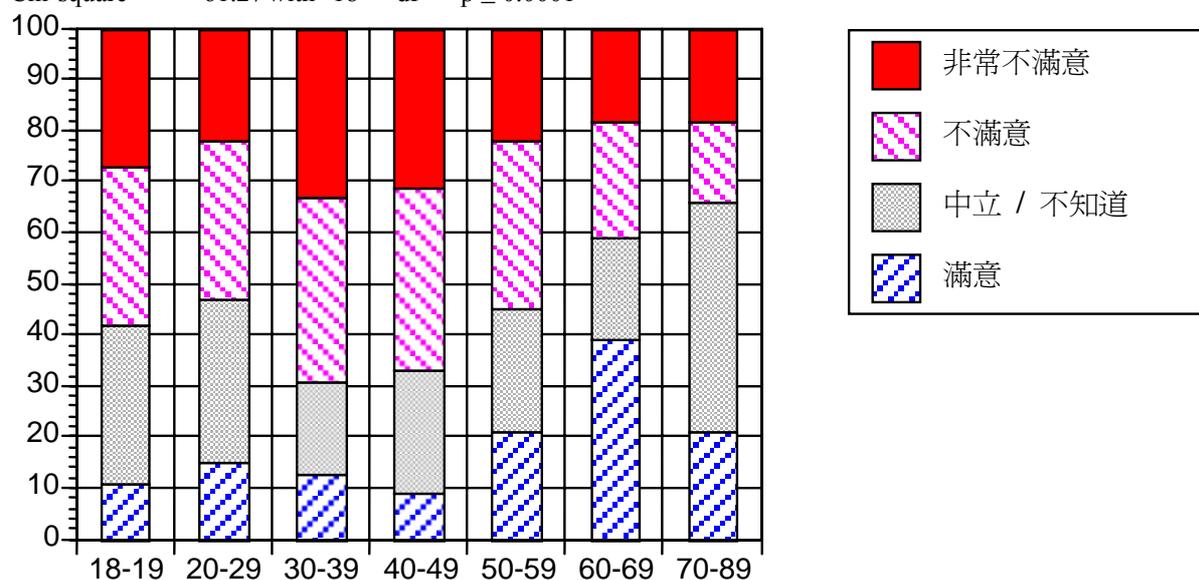
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 8.549 with 3 df p = 0.0359

相對 50 歲或以上的受訪者，較年輕的受訪者傾向明顯不滿或較少滿意政府在教育改革的表現。雖然數據分析沒有顯示是否與有子女有關，詳情可參考下表。

表 49：對政府推行教育改革表現的滿意度 (以年齡組別劃分) (2006 年 2 月)

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-89	合計
滿意	11	15	13	9	21	39	21	16
中立 / 不知道	31	32	19	24	24	20	45	26
不滿意	31	31	36	36	33	23	16	32
非常不滿意	27	22	33	31	22	18	18	27
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 61.27 with 18 df p ≤ 0.0001

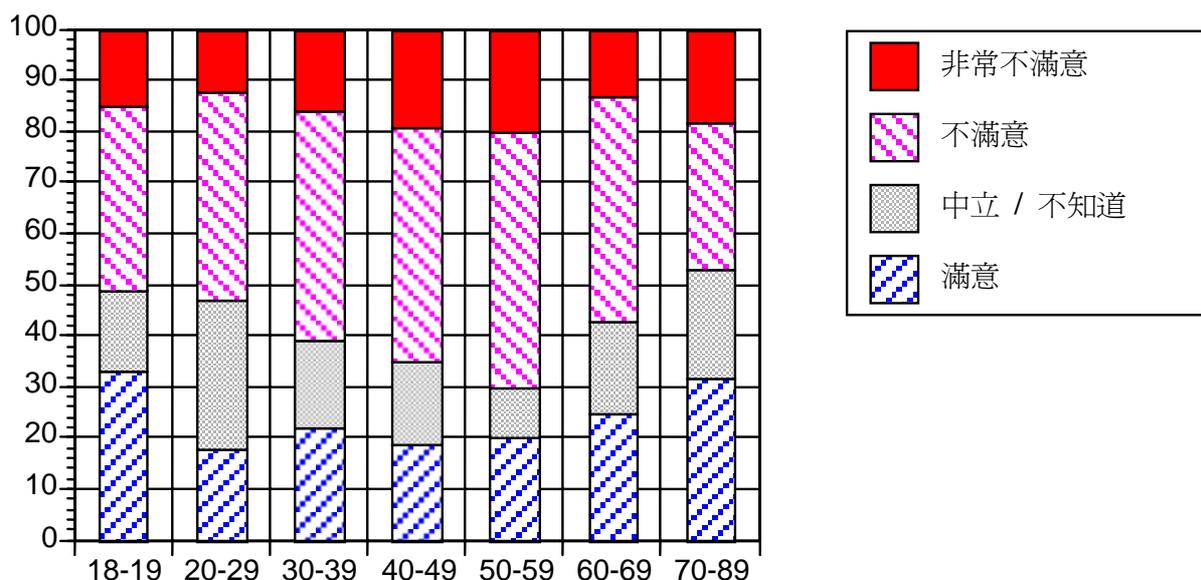


下表所示，符合在職年齡的受訪者傾向較不滿政府在減少污染表現，年齡超過 50 歲的受訪者的不滿意水平最高。

表 50：對政府減少污染表現的滿意度 (以年齡組別劃分) (2006 年 2 月)

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-89	合計
滿意	33	18	22	19	20	25	32	21
中立 / 不知道	16	29	17	16	10	18	21	18
不滿意	36	41	45	46	50	44	29	44
非常不滿意	15	12	16	19	20	13	18	17
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 30.22 with 18 df p = 0.0354



相同的在職年齡的組別，明顯對政府在減少失業表現的滿意度最低，年齡介乎 40 至 49 歲的受訪者最不滿意。

表 51：對政府減低失業率表現的滿意度 (以年齡組別劃分) (2006 年 2 月)

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-89	合計
滿意	46	38	30	26	38	53	32	35
中立 / 不知道	27	29	26	25	23	23	40	26
不滿意	22	32	34	33	26	20	13	29
非常不滿意	5	2	10	16	13	5	16	11
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 47.73 with 18 df p = 0.0002

下表顯示市民對政府維護在中國工作的港人的權利表現，介乎 30 至 60 歲的受訪者及男性受訪者特別關注此政策。相比其他的年齡或性別組別，他們較不滿意。由於介乎這年齡組別的男性一般較常往返大陸，這是另一個例子，表示與他們有關的政策，相比整體的人口，他們的不滿程度會較整體受訪人數為低。

政黨特別關注的政策範圍，是反映壓力團體的意見，主要是基於他們的不滿意、多於滿意。政府傾向視政黨為不滿政府和抱怨的團體，就某角度而言是對的；但是政黨是為具體政策向政府表達意見的工具。當市民不滿意政府的表現，關注團體只是希望尋求解決方法。

在下一部分的分析，愛國心與政府表現的滿意度有關連。任何人不應該斷然概括市民或團體的不滿是基於他們不愛國。相反，對政府有具體的不滿，會較熱心表達意見；市民會找出有近似想法的人，為了集結影響力和提升關注的聲音，讓政府知道，繼而執行。

政府是受主流意見影響，政黨是為表達市民的關注問題、了解市民的不滿及向政府反映一些為政府忽略或失察的意見。

表 52：對政府維護在中國工作的港人的權利表現的滿意度（以年齡組別劃分）（2006年2月）

	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-89	合計
滿意	40	35	24	19	24	20	11	25
中立 / 不知道	38	47	43	38	38	57	63	43
不滿意	16	15	25	30	23	18	16	23
非常不滿意	5	2	8	13	14	5	11	9
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

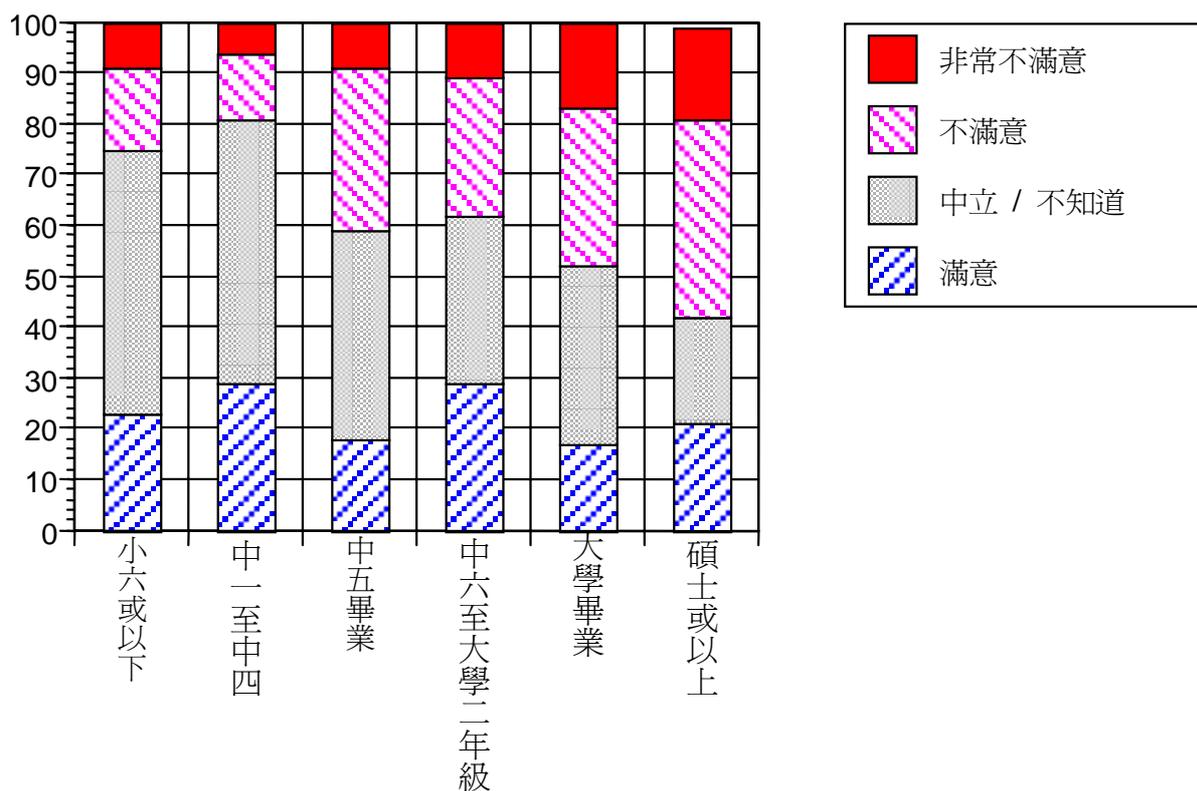
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 54.06 with 18 df $p \leq 0.0001$

另一個例子顯示，有關政府為立法會全面直選作準備表現的滿意度。學歷高的受訪者比學歷低的受訪者較不滿意政府的表現。

表 53：對政府為立法會直選作準備表現的滿意度（以教育程度劃分）（2006年2月）

	沒有正式教育至小六	中一至中四	中五畢業	中六至大學	大學畢業	碩士或以上	合計
滿意	23	29	18	29	17	21	22
中立 / 不知道	52	52	42	33	35	21	40
不滿意	16	13	32	27	31	39	26
非常不滿意	9	6	9	11	17	18	11
合計	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 52.82 with 15 df $p \leq 0.0001$

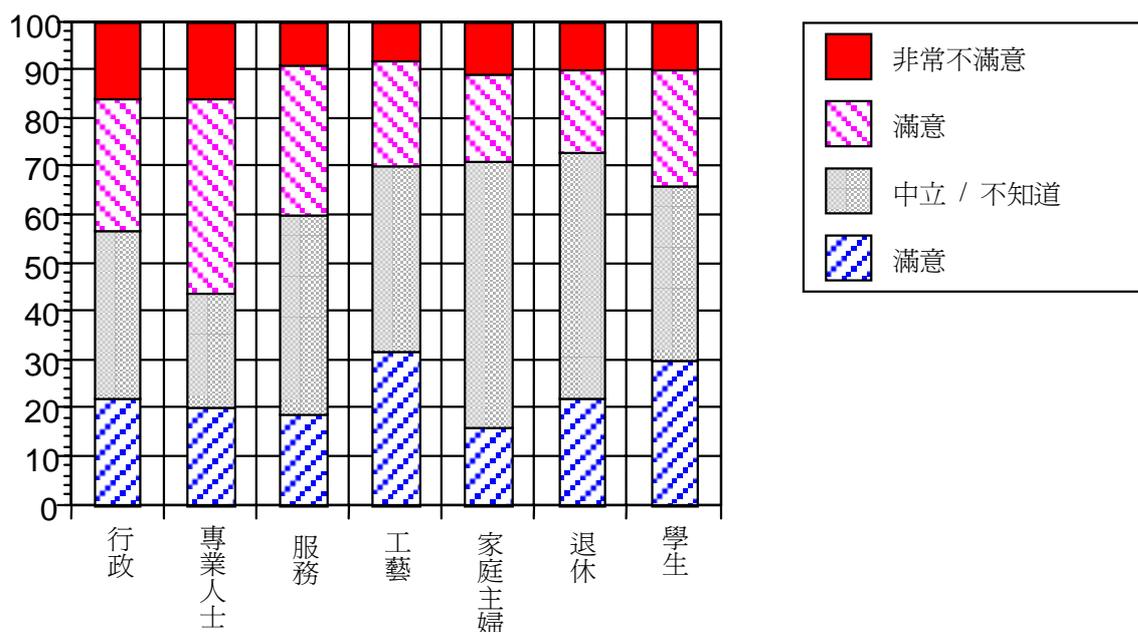


對政府為全面直選作準備的表現，受過教育的受訪者，如經理及行政人員、專業人士、他們的不滿程度比其他的組別較高，亦不足為奇，從下表可見。這一批市民，由於受過教育，通常習慣為自己的事情作決定、為自己計劃又或是為自己負責。他們所經歷的是受英國殖民影響的公務員體制的管治，是他們不滿的原因；所以他們越堅持批評政府，令政府越不情願讓他們參與政治或把他們歸類為阻撓議事者。但是，他們希望可以自行作決定以解決問題，或向政府施壓，使政府正視未解決或忽略的社會問題。

表 54：對政府為全面直選立法會作準備表現的滿意度 (以職業劃分) (2006 年 2 月)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
滿意	22	20	19	32	16	22	30	22
中立 / 不知道	35	25	41	39	55	51	36	40
不滿意	27	40	31	22	18	17	24	26
非常不滿意	16	16	9	8	11	10	10	11
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 44.70 with 18 df p = 0.0005



以職業劃分，這估計再一次得到引證。例如，政府在教育改革的表現最令行政人員，專業人士不滿，因為他們要負責聘請及管理人員，以及學生本身亦不滿政府的表現。

表 55：對政府推行教育改革表現的滿意度 (以職業劃分) (2006 年 2 月)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
滿意	12	10	15	24	15	28	10	16
中立 / 不知道	24	25	26	22	18	30	30	25
不滿意	30	35	38	33	33	25	36	33
非常不滿意	34	30	22	21	34	18	24	26
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 35.45 with 18 df p = 0.0083

退休人士顯示對政府在減少污染的表現的不滿意程度最高。考慮到他們的年齡和健康狀況，這是可以理解的。可是，專業人士和經理的不滿亦最高，因為他們的行業受污染影響；而組合行政人員和經理的不滿意程度，接近四分之三的比例，顯然是最高。

表 56：對政府減少污染表現的滿意度 (以職業劃分) (2006 年 2 月)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
滿意	16	21	18	32	15	27	26	21
中立 / 不知道	13	23	21	19	18	13	13	18
不滿意	50	36	42	41	56	39	47	45
非常不滿意	20	21	19	8	11	21	14	17
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 33.00 with 18 df p = 0.0167

經理、行政人員及專業人士可能或希望在大陸工作，表現最不滿政府維護在中國工作的港人的權利表現。

表 57：對政府維護在中國工作的港人的權利表現的滿意度 (以職業劃分) (2006 年 2 月)

	經理	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休人士	學生	合計
滿意	24	26	22	27	17	18	40	24
中立 / 不知道	32	37	48	40	48	55	44	44
不滿意	27	27	24	27	26	18	12	23
非常不滿意	17.7	10.3	6.25	6.41	9	8.51	4.35	8.93
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 45.31 with 18 df p = 0.0004

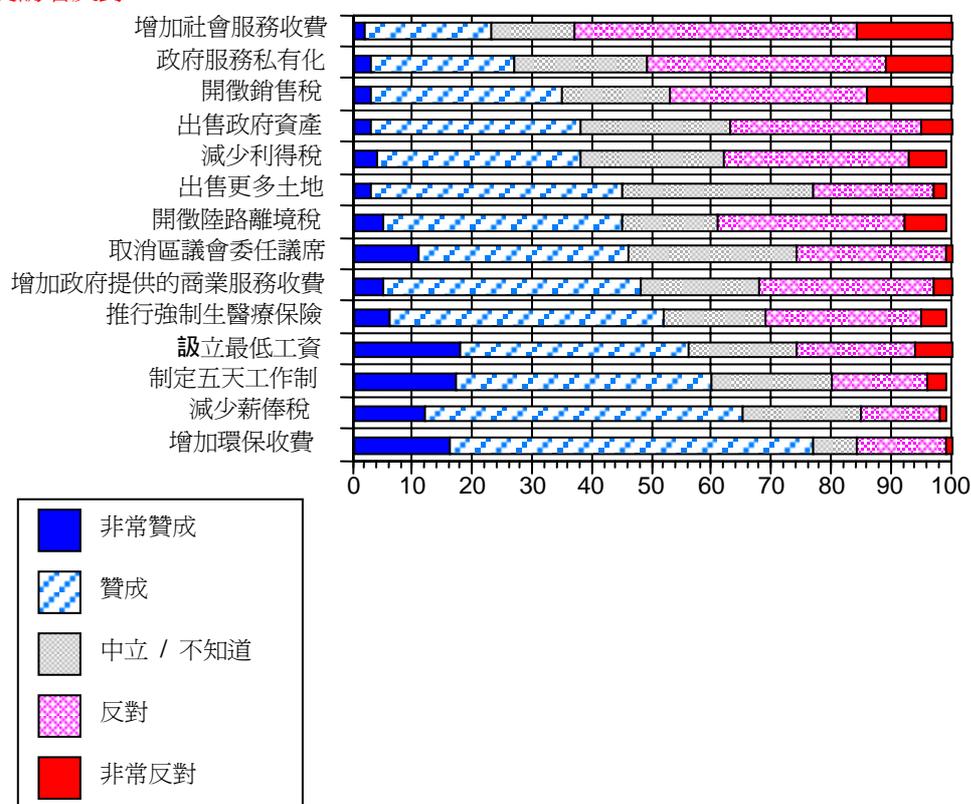
因此，批評政府並不等於愛國或不愛國，雖然愛國心與對政府和曾蔭權的表現有關連，可參考第三部分。首先，一組的圖表顯示市民對一系列政策的支持度及是否增加公共開支。首五項政策，有大部分的受訪者支持；其中兩項是支持增加稅收（包括推行強制性醫療保險為稅項），另外兩項與私人機構有關（制定五天工作制及設立最低工資）。受訪者支持可以減低薪俸稅。大多數受訪者支持增加政府提供的商業服務收費、出售更多土地及取消區議會委任議席。只有兩項政策，大部分的受訪者反對，包括將政府服務私有化及增加政府公共服務收費（例如醫療和教育收費）。有人擔心民主會導致不負責任的社會主義政策出現，例如在稅收和公共福利開支方面；根據調查結果，似乎理據不足。

表 58：你贊成或反對政府採取以下的政策？（2006 年 2 月）（以組合支持度次序排序）

	組合的支持度	非常贊成	贊成	中立 / 不知道	反對	非常反對
增加污染管制及環保收費	77	16	61	8	15	1
減少薪俸稅	65	12	53	20	13	1
制定五天工作制	60	17	43	20	16	3
設定最低工資	56	18	38	18	20	6
推行強制性醫療保險	52	6	46	17	26	4
增加政府提供的商業服務收費	48	5	43	20	29	3
取消區議員委任議席	46	11	35	28	25	1
開徵陸路離境稅	45	5	40	16	31	7
出售更多土地	45	3	42	32	20	2
減少利得稅	39	4	34	24	31	6
出售政府資產，例如：地下鐵、九廣鐵路	38	3	35	25	32	5
開徵銷售稅	35	3	32	18	33	14
將政府服務私營化	27	3	24	22	40	11
增加政府公共服務收費，例如醫療收費	23	2	21	14	47	16

藍色：過半數受訪者贊成

紅色：過半數受訪者反對



另一方面，增加稅收得到市民支持，市民亦希望政府增加開支。要求減稅及縮減開支的聲音似乎不大。相反，在環保及食物安全方面，市民十分支持開徵稅項及增加開支。

表 59：你認為政府應該減少或增加以下各項的開支？（2006 年 2 月）（以組合增加次序排序）

	組合「增加」	大幅增加	增加	維持不變	減少	大幅減少	不知道
環境保護	80	11	69	15	3	--	2
食物安全	72	7	65	24	1	--	3
醫療服務	70	10	60	23	4	--	3
中、小學教育	70	8	62	21	4	--	4
大學教育	65	9	56	24	5	--	7
資助高科技發展	65	8	57	23	6	--	6
持續進修及在職培訓	63	5	58	24	6	1	5
基建	57	5	52	26	7	1	9
減罪	55	5	50	37	2	--	5
康樂 / 文化	46	3	43	42	6	1	5
政府資助房屋	45	4	41	36	11	1	6
綜緩	28	2	26	38	23	3	9

藍色：組合大部份贊成政府增加開支的項目

第二部份，提供很少的理據支持，市民對民主的需求是基於為香港帶來社會主義或民主是開放財政作討好民眾的其中一個方法。相反，香港人將徵稅的需要與政府開支的要求掛勾，市民的先後次序有別於政府的先後次序，而政黨便成為市民與政府溝通的唯一橋樑，令市民的意見得到反映，以廣泛民意作基礎，並不只是維護界別的利益。愛國心令市民對政府的不滿一直週期性的影響，令不滿減少；市民對直選的要求亦減低和對特首管治的支持度提升。第三部份所示，愛國心與支持特首曾蔭權連任和特首表現滿意度的關連關係並不顯著。

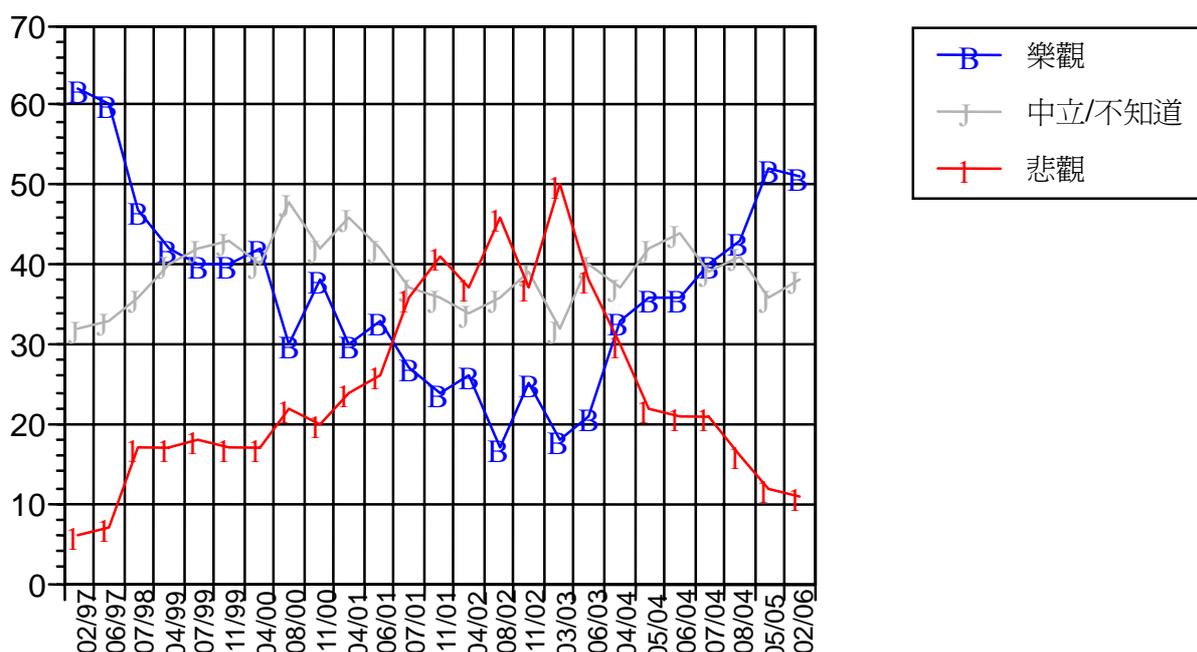
3. 愛國心、中國大陸、政府與生活狀況的關係

以下的趨勢表顯示受訪者對香港回歸後的前景感到樂觀，有穩固的改善。市民對大陸的恐懼而回復至 2002 至 03 年的水平，但對比 1997 年，市民當時壓倒性樂觀的態度，仍有一段距離，雖然差距並非太大。

表 60：香港已經回歸祖國，你現時對香港的前景感到樂觀或悲觀？

	樂觀	中立 / 不知 道	悲觀
1997年2月	62	32	6
1997年6月	60	33	7
1998年7月	47	36	17
1999年4月	42	40	17
1999年7月	40	42	18
1999年11月	40	43	17
2000年4月	42	40	17
2000年8月	30	48	22
2000年11月	38	42	20
2001年4月	30	46	24
2001年6月	33	42	26
2001年7月	27	37	36
2001年11月	24	36	41
2002年4月	26	34	37
2002年8月	17	36	46
2002年11月	25	39	37
2003年3月	18	32	50
2003年6月	21	40	38
2004年4月	33	37	30
2004年5月	36	42	22
2004年6月	36	44	21
2004年7月	40	39	21
2004年8月	43	41	16
2005年5月	52	36	12
2006年2月	51	38	11

表 60：香港已經回歸祖國，你現時對香港的前景感到樂觀或悲觀？



在本部份開首的普遍研究問題：對香港生活狀況的滿意度，往往與愛國心有關連。如下表所示，受訪者被問到對十月一日國慶的感受，將「光榮 / 自豪」和「興奮」的答案重組為「愛國」，將「沒有感覺」和「多一天公眾假期」重組為「不愛國」。明顯地，愛國的受訪者較不愛國的受訪者滿意在港的生活狀況。

表 61：對香港生活狀況滿意度與愛國心的關連 (2006年3月)

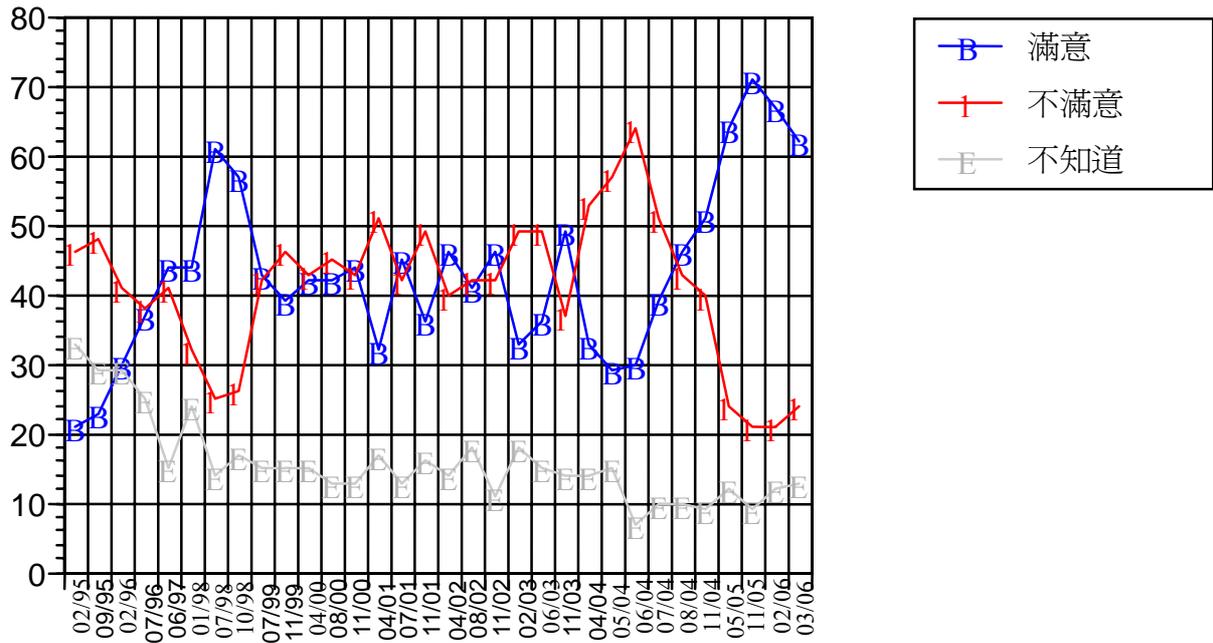
	不愛國	愛國	合計
不滿意	24	14	21
滿意	69	69	69
非常滿意	7	17	10
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 17.75 with 2 df p = 0.0001

由趨勢表所見，當刪除答案「不知道」，佔總數的 23%表示愛國的受訪者，滿意政府處理中港關係的表現，有較多的比例，明顯較董建華管治時期的滿意度為高。假如愛國心的定義是熱愛國家 (亦可以認為是對政府的忠誠)，那麼愛國心與市民對政府處理中港關係表現的關連似乎不大。

表 62：現時，你滿意或不滿意香港政府處理中港關係的表現？（趨勢表）

	滿意	不滿意	不知道
95年2月	21	46	33
95年9月	23	48	29
96年2月	30	41	29
96年7月	37	38	25
97年6月	44	41	15
98年1月	44	32	24
98年7月	61	25	14
98年10月	57	26	17
99年7月	43	42	15
99年11月	39	46	15
00年4月	42	43	15
00年8月	42	45	13
00年11月	44	43	13
01年4月	32	51	17
01年7月	45	42	13
01年11月	36	49	16
02年4月	46	40	14
02年8月	41	42	18
02年11月	46	42	11
03年2月	33	49	18
03年6月	36	49	15
03年11月	49	37	14
04年4月	33	53	14
04年5月	29	57	15
04年6月	30	64	7
04年7月	39	51	10
04年8月	46	43	10
04年11月	51	40	9
05年5月	64	24	12
05年11月	71	21	9
06年2月	67	21	12
06年3月	62	24	13

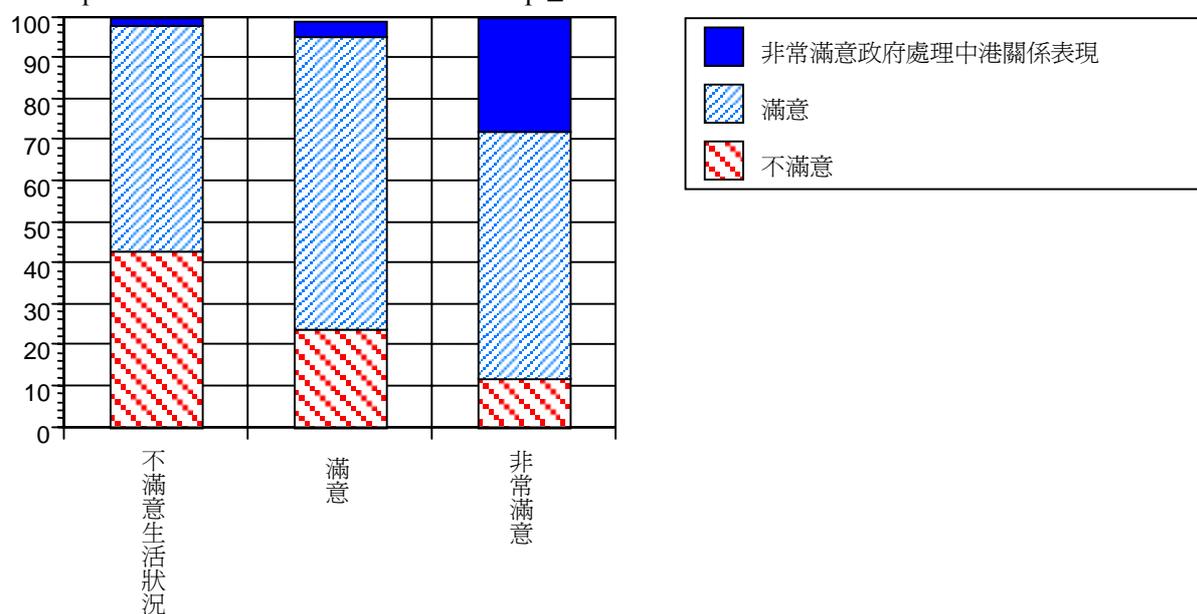


當受訪者政府處理中港關係表現的滿意程度上升，對生活滿意度和對政府與中央政府關係表現的滿意度的有很大關連。或者是對的，不滿在港的生活狀況的受訪者傾向不滿在港多方面的生活狀況。對生活狀況的滿意度與政府有關的多項政策的重覆關連，顯示政府表現影響滿意度，高於任何心理的傾向，僅僅是不滿的性格。

表 63：對香港生活狀況的滿意程度 (以對政府與中央政府關係滿意程度劃分)
(2006年3月)

	不滿意生活狀況	滿意	非常滿意	合計
不滿意政府與中央政府關係	43	24	12	27
滿意	55	71	60	67
非常滿意	2	4	28	6
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 84.92 with 4 df $p \leq 0.0001$



以下的圖表分析受訪者對生活狀況和對政府表現的滿意度有更強烈的關連。然而，下列的趨勢表顯示自從曾蔭權履職後的民望有顯著改善。

表 64：現時，你滿意香港政府的整體表現嗎？

	滿意	不滿意	不知道
93年2月	60	31	9
93年8月	57	28	15
94年2月	58	28	14
94年8月	56	30	14
95年2月	43	35	22
95年9月	46	45	9
96年2月	60	26	15
96年7月	67	21	11
97年2月	73	20	7
97年6月	66	27	7
98年1月	51	35	4
98年4月	48	41	12
98年6月	37	56	7
98年7月	42	49	9
98年10月	42	48	10
99年4月	46	43	11
99年7月	40	52	7
99年11月	41	51	8
00年4月	39	53	8
00年8月	30	61	4
00年10月	31	62	6
00年11月	35	58	7
01年4月	32	58	10
01年6月	37	55	7
01年7月	35	59	5
01年11月	24	68	7
02年4月	31	60	9
02年8月	22	72	6
02年11月	23	69	9
03年6月	23	69	8
03年11月	20	75	5
03年12月	16	79	6
04年4月	23	67	10
04年5月	24	68	5
04年6月	20	73	6
04年7月	20	72	8
04年8月	25	67	8
04年11月	33	61	6
05年5月	46	48	7
05年7月	56	34	10
05年11月	65	27	4
06年2月	61	32	2
06年3月	63	33	5

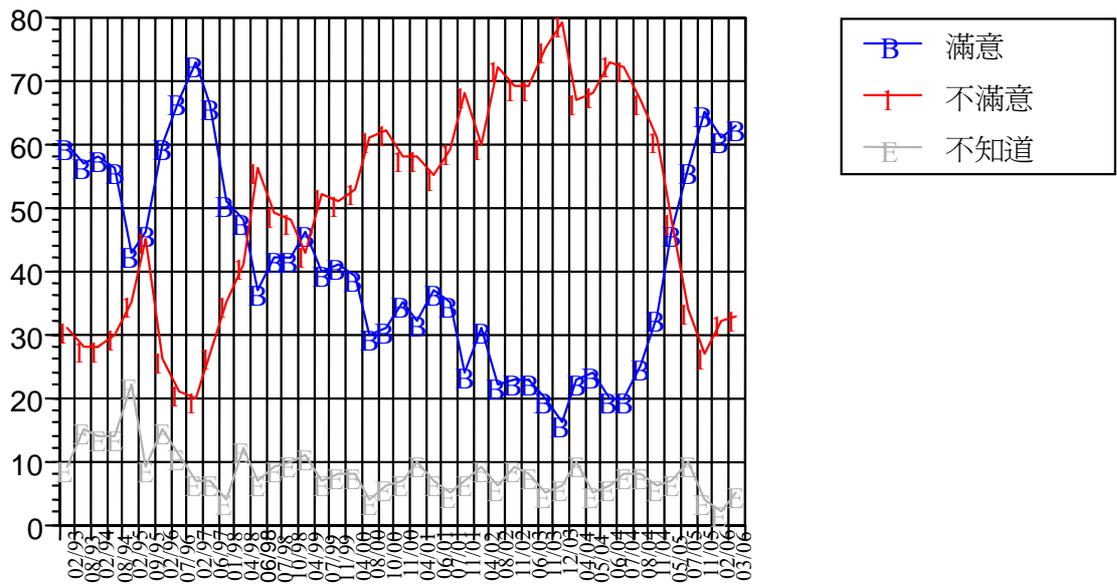
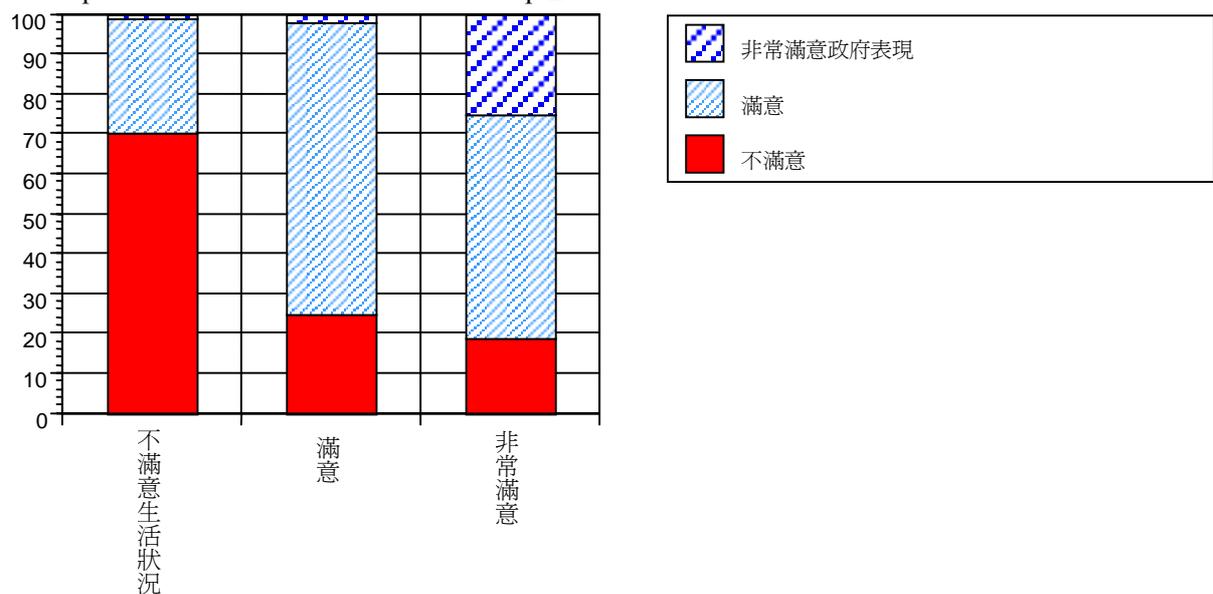


表 65，不滿意生活狀況的受訪者當中，70%不滿政府表現，兩項參數有最強烈的關係。四分之一的受訪者滿意生活狀況，同時又滿意政府的表現，另一個高峰。受訪者對生活狀況的滿意度和對政府表現的滿意度有強烈關係。

表 65：對政府表現的滿意程度 (以對香港生活狀況滿意度劃分) (2006 年 3 月)

	不滿意生活狀況	滿意	非常滿意	合計
不滿意政府表現	70	25	19	34
滿意	30	74	57	63
非常滿意	1	2	25	4
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 195.3 with 4 df $p \leq 0.0001$



基本上，市民對曾蔭權表現的滿意度一直高企，只是在 2005 年 7 月下跌，再回升至高水平。對政府表現及曾蔭權的滿意度和愛國心的關連似乎並不大。

表 66：你滿意或不滿意行政長官曾蔭權的表現？

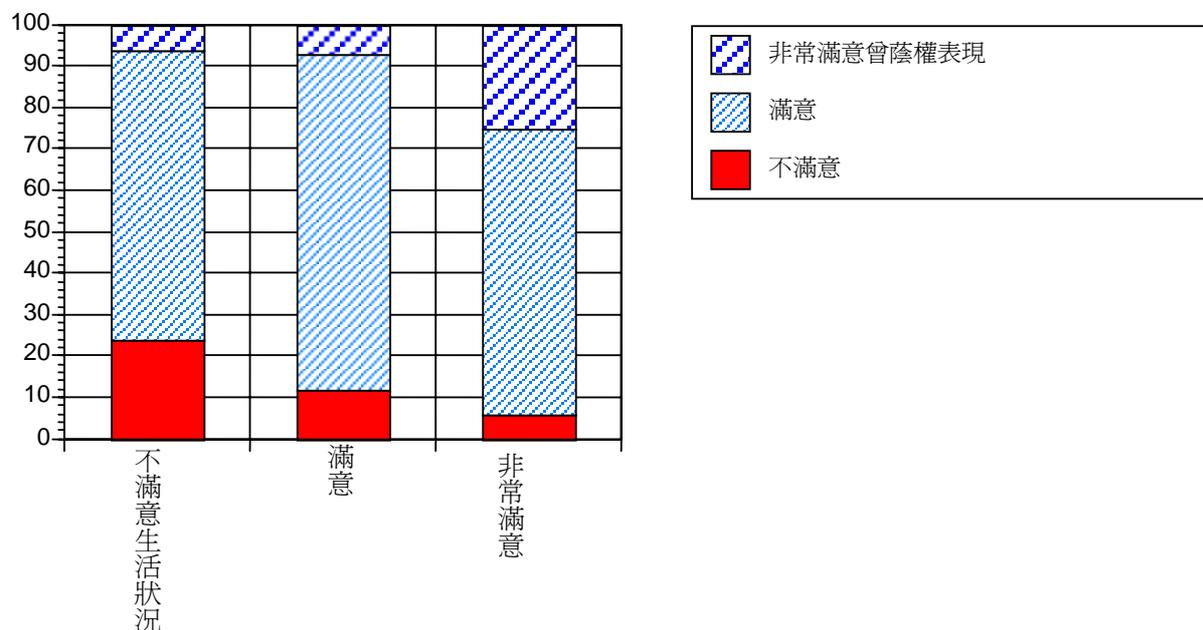
	非常不滿意	頗不滿意	頗滿意	非常滿意	滿意度相加值	不知道
05 年 5 月	1	9	67	9	76	16
05 年 7 月	1	8	52	6	58	33
05 年 11 月	1	8	72	10	82	9
06 年 2 月	2	11	69	9	78	7
06 年 3 月	1	12	71	8	79	9

不滿香港生活狀況的受訪者，明顯較不滿特首的表現；表示政治領導對市民在生活狀況的滿意度是有影響，但整體上，政治領導對政府表現的影響較強。2005 年 3 月，曾蔭權上任後，與之前喪失信用的政府相比，市民對政府態度已改善；某程度上，反之亦然。隨著經濟轉好，在市民對生活狀況及曾蔭權表現的滿意度亦有幫助。

表 67：對香港生活狀況滿意度 (以對曾蔭權表現滿意度劃分) (2006 年 3 月)

	不滿意生活狀況	滿意	非常滿意	合計
不滿意曾蔭權表現	24	12	6	14
滿意	70	81	69	78
非常滿意	6	7	25	9
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 43.41 with 4 df $p \leq 0.0001$



下列的相關系數表顯示這些變數的關連的強弱關係。

表 68：以上有關滿意度的變數的施拍恩等級相關系數(Spearman Rank Correlation)

	滿意生活狀況	滿意政府表現	滿意政府處理中港關係表現	滿意曾蔭權表現
滿意生活狀況	1.000			
滿意政府表現	0.394	1.000		
滿意政府處理中港關係表現	0.314	0.405	1.000	
滿意曾蔭權表現	0.205	0.288	0.357	1.000

受訪者當中，四分三或以上滿意曾蔭權的表現，但支持他連任 2007 年特首選舉的比例輕微下跌至三分之二。四分之一的受訪者表示中立或不知道。但是，只有 7%受訪者不希望曾蔭權競選連任。

表 69：你希望曾蔭權競選連任 2007 年行政長官？ (2006 年 2 月)

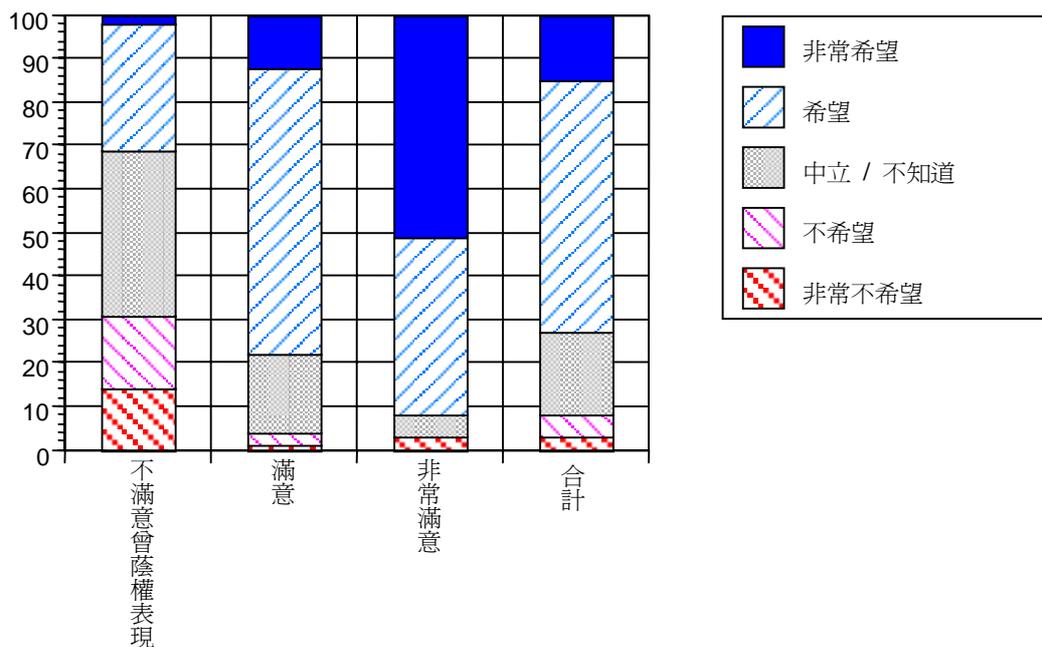
	數目	%
非常不希望	21	3
不希望	36	4
中立 / 不知道	210	26
希望	433	54
非常希望	105	13

如下圖所示，接近三分一的受訪者希望曾蔭權競選連任，即使他們不滿意蔭權的表現。

表 70：支持曾蔭權競選連任 (以是否滿意曾蔭權表現劃分) (2006 年 2 月)

	不滿意曾蔭權表現	滿意	非常滿意	合計
非常不希望	14	1	3	3
不希望	17	3	0	5
中立 / 不知道	38	19	5	20
希望	29	66	41	58
非常希望	2	12	51	15
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 225.2 with 8 df $p \leq 0.0001$



根據行政長官選舉條例，如果曾蔭權競選連任特首，很大機會當選，而且受訪者對他連任的支持度很大。即使曾蔭權的政制方案不能被通過，又不能說服泛民主派配合他的管治和支持他的議程。以下的兩部分，將會分析及比較市民對政制改革和政黨的看法。

第五部份 市民對政治改革的意見：政制改革及選舉

政制改革一直是政黨和政府之間的爭論。爭論一直就有關政府決策過程的參與進一步開放和正式化，讓選民和公眾參與，尤其是政黨。立法會議員對方案的細節特別關注，方案的否決一定會造成社會的反響，意外地，反響對政黨的影響更強烈和直接，影響大於對曾蔭權或政府的，尤其對泛民主派的議員的影響最大。評估和了解比歷史問題更重要，透過下屆的行政長官和立法會選舉，為香港的政治前景定下方向。

1. 市民對政制方案遭否決的意見

在 2005 年 12 月立法會通過政制方案之前，贊成及反對通過方案的受訪者比例各佔一半，39%贊成，37%反對。⁸

⁸ 政制方案中的建議包括：將行政長官選舉委員會成員增加一倍，由 800 名增加至 1,600 名委員；加入 529 名區議員作非官守議員。另外，政府建議增加 10 個立法會議席，當中 5 席地區直選議席，5 席功能組別區議會界別的議席。至於區議會方面，529 名區議員中，400 名由「單議席單票制」方法選出，27 名由新界原居民組成的鄉議會選出，其餘的 102 名由政府委任。地區性的區議會早在 1982 年成立，更是香港首個由直選的政治機構。民主派對政改方案的其中一個主要的原因是反對保留委任區議員有權在行政長官選舉投票及選出立法會的區議會議席。詳情可參考有關報告：「Hong Kong Constitutional Reform: What do the people want?」，網址為 <http://www.hkbu.edu.hk/~hktp>。

表 71：你贊成或反對立法會通過政府的政制方案，即使政府不作出任何的修訂？

2005 年 11 月 21 至 23 日 N=403	
非常贊成	6
贊成	33
反對	30
非常反對	7
不知道	24

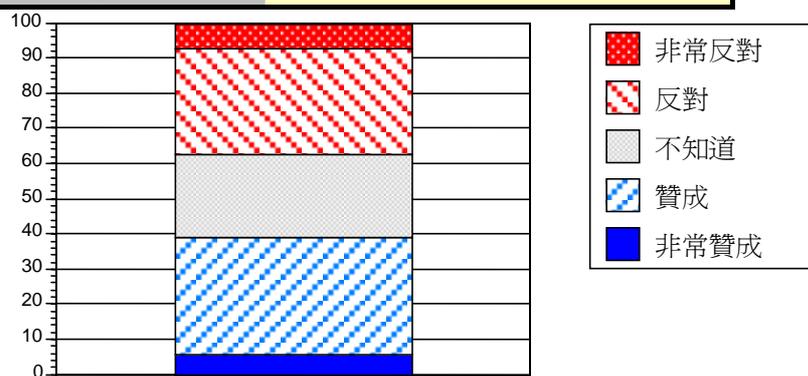
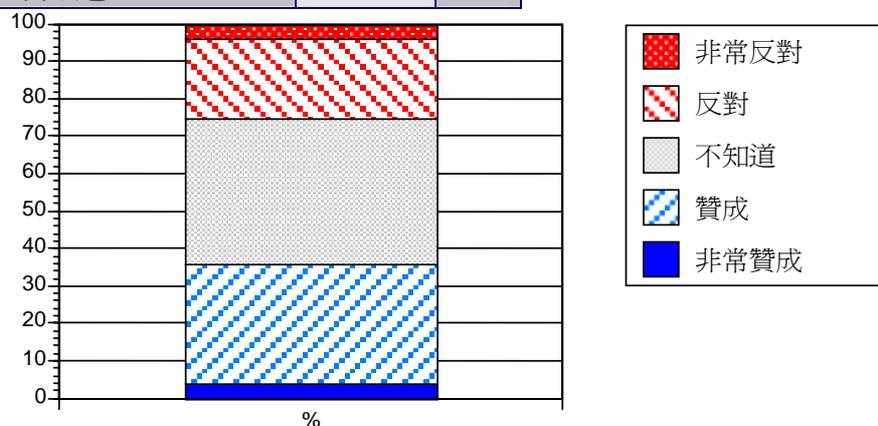


表 72 顯示 2006 年 2 月調查的結果稍有不同。25%的受訪者反對通過之前的方案；而比較 11 月的調查中，37%反對，但在 2 月的調查中，只有 25%反對，較 11 月的百分比下跌幅度頗大；而 36%的受訪者贊成。

表 72：你之前在 2005 年 12 年，贊成或反對立法會議員通過政府的政制方案呢？
(2006 年 2 月)

	數目	%
非常贊成	32	4
贊成	255	32
反對	167	21
非常反對	37	4
不知道	314	39

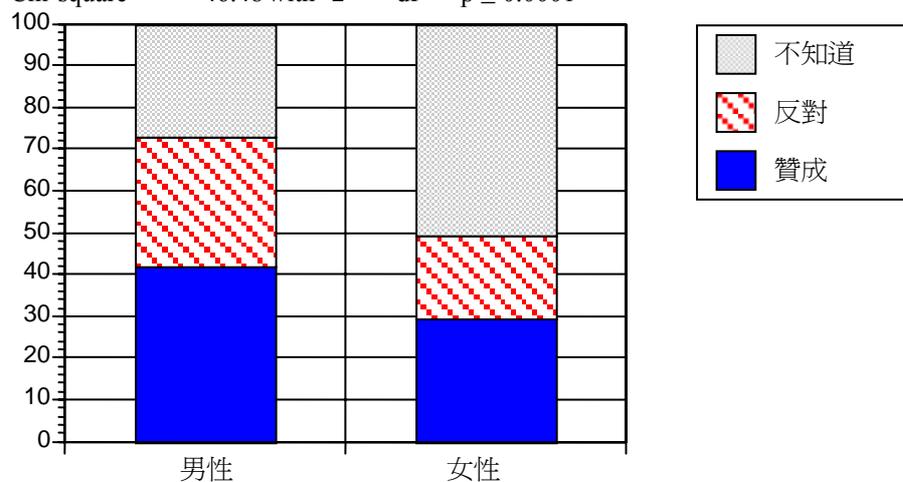


另一分別就是，在 11 月的調查的受訪者當中，性別和年齡組別與是否贊成或反對通過方案沒有顯著差距。在 2 月，調查的結果有顯著差距，當被問及對政改方案立場，男受訪者較女受訪者表示支持，而女受訪者傾向唔肯定，有半數表示不知道。

表 73：政改方案未遭否決，贊成或反對立法會通過有關方案（以性別劃分）

	男性	女性	合計
贊成	42	30	36
反對	31	20	25
不知道	27	51	39
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 46.48 with 2 df $p \leq 0.0001$

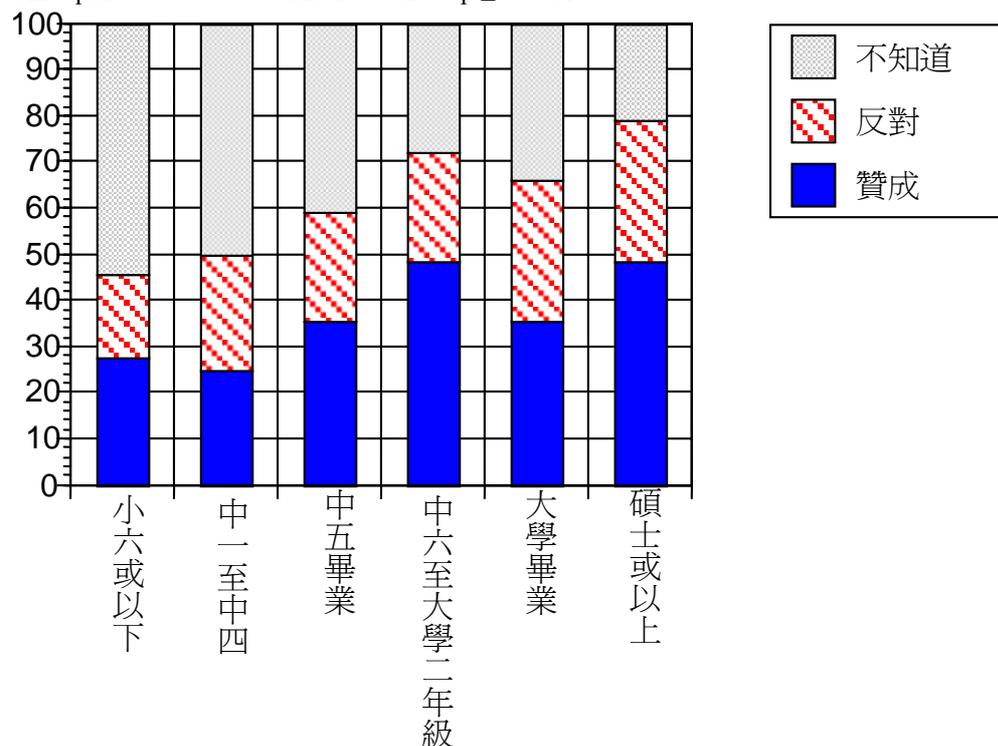


越高學歷的受訪者傾向支持改革，雖然越高學歷的受訪者越反對越少表示不知道，顯示較高學歷的受訪者對政制改革較有興趣。

表 74：之前贊成立法會通過政改方案（以教育程度劃分）

	沒有受正式教育至小六	中一至中四	中五畢業	中六至大學二年級	大學畢業	碩士或以上	合計
贊成	28	25	36	48	36	49	36
反對	18	25	23	24	31	30	25
不知道	55	50	41	28	34	21	39
合計	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 38.37 with 10 df p ≤ 0.0001



行政人員及經理（包括商人和屬管理階層的公務員）大部分表示支持通過方案，而專業人士更支持和反對的接近各一半比例。退休人士，最保守的一群，在大多議題上都支持政府的，卻反對多於支持，而是唯一的組別。

表 75：之前贊成立法會通過政改方案（以職業劃分）

	行政人員	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休	學生	合計
贊成	50	33	35	33	29	28	42	36
反對	20	36	24	24	16	32	26	25
不知道	29	31	41	42	55	40	32	39
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 34.78 with 12 df p = 0.0005

擁有私人物業、或居屋的受訪者較支持政改方案，而其餘組別的比例較平均分佈。

表 76：之前贊成立法會通過政改方案 (以住宅類型劃分)

	平房 / 村屋	私人樓宇 (自置)	私人樓宇 (租住)	居屋	公屋	合計
贊成	28	41	25	43	24	36
反對	31	26	25	22	27	25
不知道	41	33	50	35	50	39
合計	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 27.53 with 8 df p = 0.0006

陳日君樞機主教(前主教)呼籲天主教徒參與反對政改方案遊行，出乎意料的是天主教徒支持方案的比例比反對的多 10%；雖然佛教的宗教領袖一直十分支持政府，但佛教徒則較反對，接受相同的差數。沒有宗教信仰和拜祖先的受訪者則較表示支持的差數更大。

表 77：之前贊成立法會通過政改方案 (以宗教信仰劃分)

	沒有	天主教	基督教	佛教 / 道教	拜祖先	合計
贊成	37	40	34	24	38	36
反對	26	30	29	32	17	25
不知道	37	30	37	44	45	39
合計	100	100	100	100	100	100

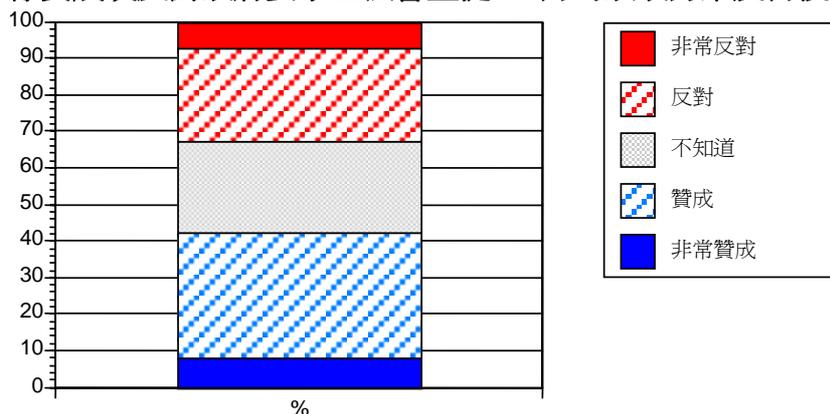
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 14.91 with 8 df p = 0.0609

另一條跟進問題：

表 78：你贊成或反對政府要求立法會重提 12 月的政改方案及再投票？

	數目	%
非常贊成	66	8
贊成	276	34
反對	202	25
非常反對	59	7
不知道	202	25

你贊成或反對政府要求立法會重提 12 月的政改方案及再投票？

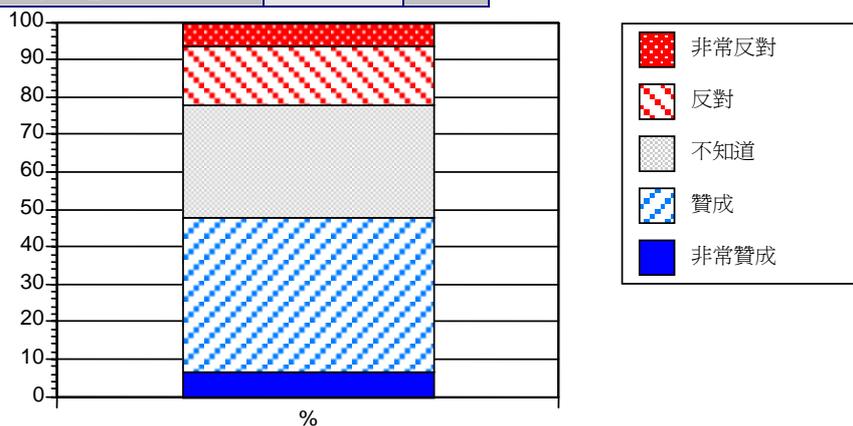


無疑地，這是一條較兩極化的問題。2005 年 12 月的調查，4%的受訪者表示非常支持政改方案，但要求立法會重提方案，支持的佔 8%。之前的 4%的受訪者反對，今次調查佔 7%；但整體差數的 10 個百分點則維持一樣。

可是，假如將政改方案重提立法會，支持通過的意見，由 10% 變成 26%；又或更意外地，有表態的受訪者，超過一倍贊成通過方案。下表顯示支持通過方案的佔很大的差數，雖然仍有大約 30%表示不知道。

表 79：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？

	數目	%
非常贊成	59	7
贊成	324	41
反對	130	16
非常反對	46	6
不知道	246	30

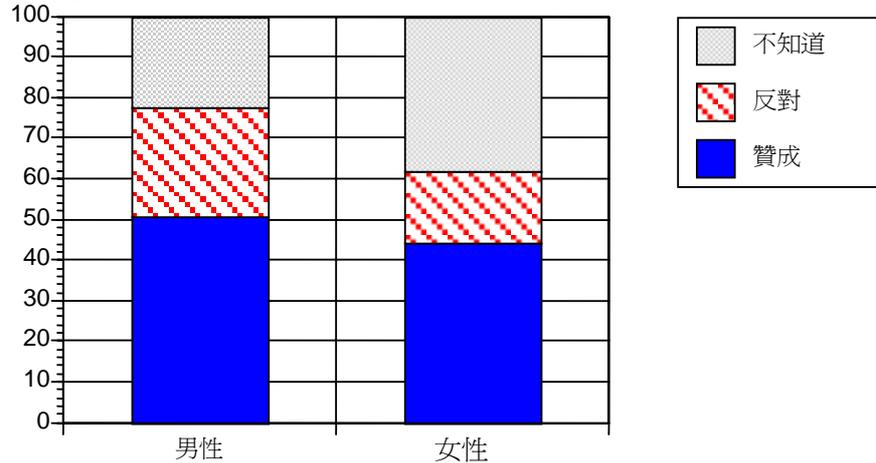


雖然佔二比一的受訪者贊成立法會通過政改方案。如果重提政改方案，仍有少過半數受訪贊成通過，仍有人堅持方案少過半數的支持。但是，將民意與人口參數相互分析，可見不同組別的意見有非常明顯的改變。在具有影響力的組別中，原來表示支持的，如果再次就政改方案投票，傾向表示不知道。例如，有完全的過半數的男性受訪者贊成通過方案，如果再次就政改方案投票，女性受訪者傾向聽順男性的意見，當中有大部分表示不知道。

表 80： 如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以性別劃分)

	男性	女性	合計
贊成	51	44	48
反對	27	17	22
不知道	23	38	31
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 26.04 with 2 df p ≤ 0.0001

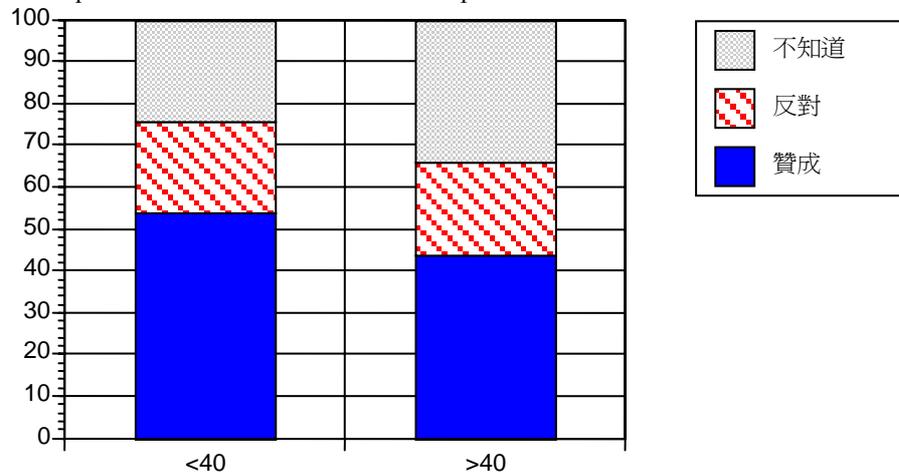


假如政府將政制方案再次提交立法會，大部分 40 歲以下的受訪者表示支持通過。較年長的受訪者傾向聽從較年輕的受訪者，傾向對方案表示無意見。

表 81： 如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以年齡劃分，40 歲以下或以上的受訪者)

	<40	>40	合計
贊成	54	44	48
反對	22	22	22
不知道	24	34	30
合計	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 10.17 with 2 df p = 0.0062

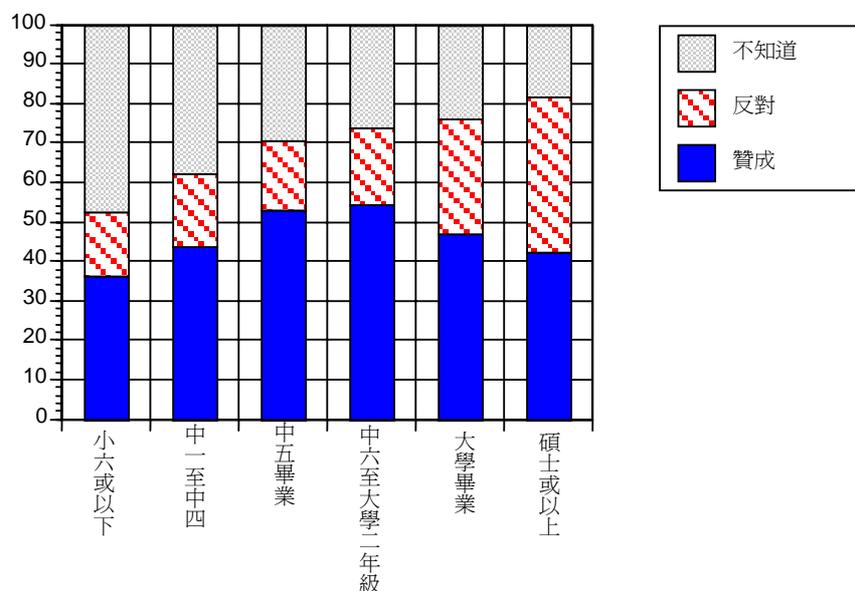


就所有教育程度的組別而言，除了碩士或以上學歷的受訪者，支持通過方案的幅度大幅增加。最高學歷的受訪者的支持幅度不大，會削弱較低學歷的受訪者的支持度，但大學畢業生或擁有大學程度的受訪者贊成通過政改方案。擁有碩士或以上學歷的佔少數，相對有大學程度的受訪者佔多數，有助於增加大學畢業生意見的影響力，其影響力大於碩士生的影響力。

表 82：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以教育程度劃分)

	沒有受正式教育至小六	中一至中四	中五畢業	中六至學二年級	大學畢業	碩士或以上	合計
贊成	37	44	53	55	47	42	48
反對	16	18	18	20	29	39	22
不知道	47	38	29	26	24	18	31
合計	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 37.77 with 10 df p ≤ 0.0001



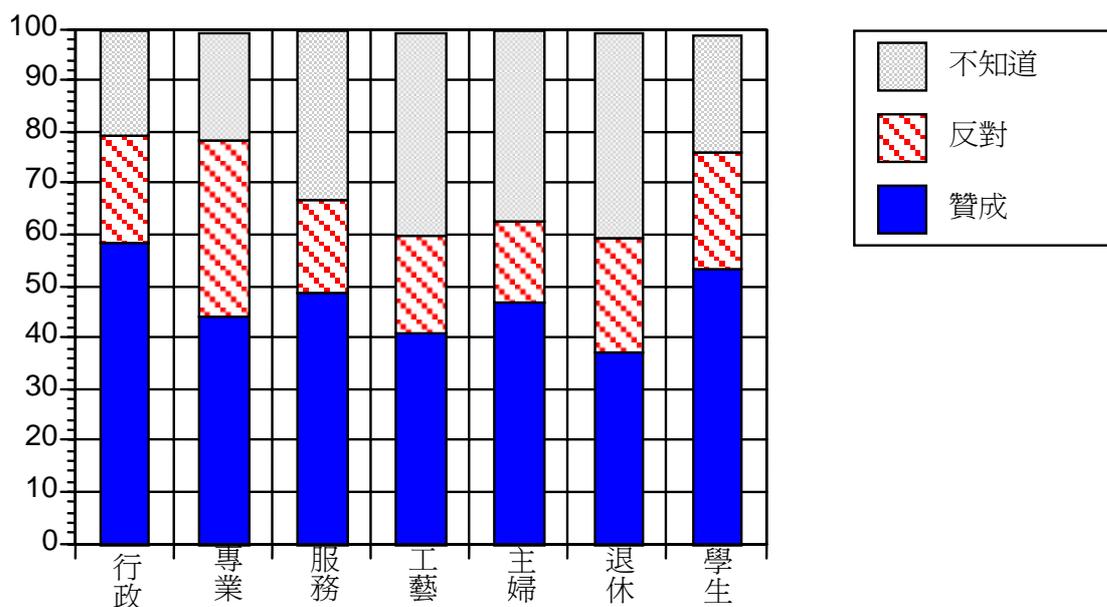
以職業劃分的分析是準確的，行政人員及學生有過半數支持；即使退休人士由反對轉移至大幅度支持。

表 83：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以職業劃分)

	行政人員	專業人士	服務業	工藝	家庭主婦	退休	學生	合計
贊成	58	44	49	41	47	37	53	48
反對	21	34	18	19	16	22	23	22
不知道	20	22	33	40	37	40	24	31
合計	100	100	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 30.60 with 12 df p = 0.0023

如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以職業劃分)



大部分擁有物業的受訪者贊成通過方案，然而公屋住戶的支持度佔 43%，反對的佔 19%。

表 84：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以住宅類型劃分)

	平房 / 村屋	私人樓宇 (自置)	私人樓宇 (租住)	居屋	公屋	合計
贊成	44	51	36	52	43	48
反對	26	24	27	18	19	22
不知道	31	26	38	30	38	31
合計	100	100	100	100	100	100

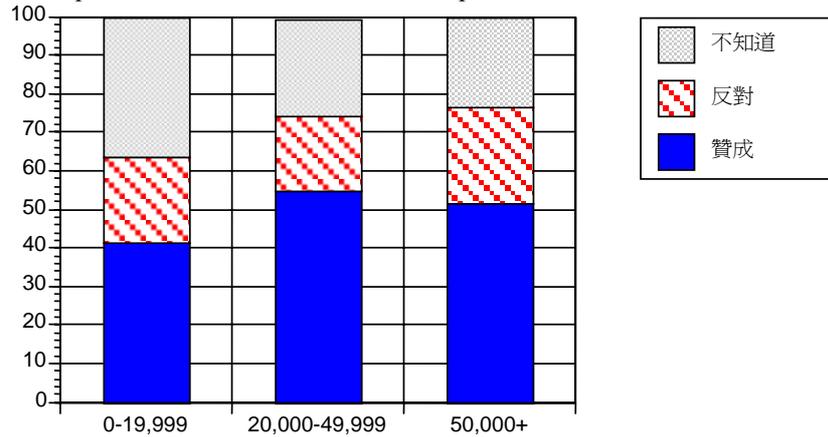
table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 14.58 with 8 df p = 0.0678

簡而言之，假如香港有「中產階層」，而又以收入去量度。如果再有一次機會，而有清晰的大多數支持，36 個百分點的差數轉為支持，多於反對，「中產階層」贊成通過方案，（「中產階層」指每月平均收入介乎 \$20,000 至 \$49,999 的家庭）。即使最低收入的組別贊成通過方案的有 20 個百分點的差數。

表 85：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以收入組別劃分)

	0-19,999	20,000-49,999	50,000+	合計
贊成	42	55	52	49
反對	22	19	25	22
不知道	36	26	23	29
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 15.12 with 4 df p = 0.0045

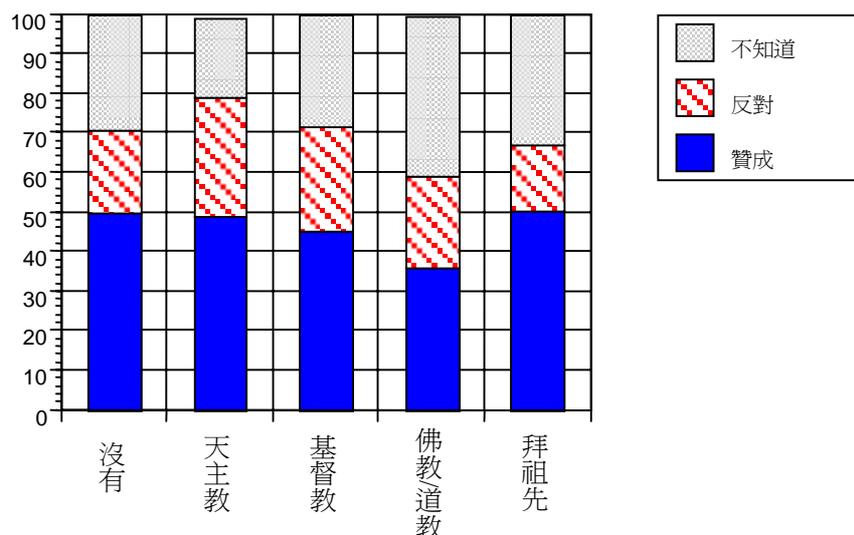


宗教信仰沒有顯著的影響。天主教徒贊成重提方案及通過，贊成的較反對多 19%。甚至佛教徒和道教徒顯示大幅度支持，大部分非篤信宗教者及中國民間信仰的崇拜者均贊成通過方案。

表 86：如果再次就政改方案投票，你贊成或反對立法會通過政改方案？(以宗教信仰劃分)

	沒有	天主教	基督教	佛教 / 道教	拜祖先	合計
贊成	50	49	45	36	50	48
反對	21	30	26	24	17	22
不知道	29	21	29	41	33	31
合計	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 12.79 with 8 df p = 0.1191



明確地，假如曾蔭權政府向立法會重提 2005 年 12 月遭否決的政改方案，細節維持不變，民意是壓倒性地支持立法會通過方案。那麼，究竟政改方案有什麼出錯？誰人要為方案遭否決而負責？對政黨和政治有什麼影響？

2. 誰人要為政改方案遭到否決負責

2005 年 11 月的電話調查，受訪者被問及：

表 87：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？（以組合「很大責任」與「頗大責任」的組別排序）（2005 年 11 月）

	很大責任	頗大責任	少許責任	沒有
曾蔭權	19	39	28	14
北京官員	19	27	34	20
許仕仁	13	32	39	16
泛民主派	17	25	38	19
民主黨	15	25	45	15
親政府黨派	9	30	42	20
四十五條關注組	11	23	47	18
民建聯	8	25	47	20
親商界團體	7	26	42	25
自由黨	7	24	51	18

*比較中刪除了答案「不知道」

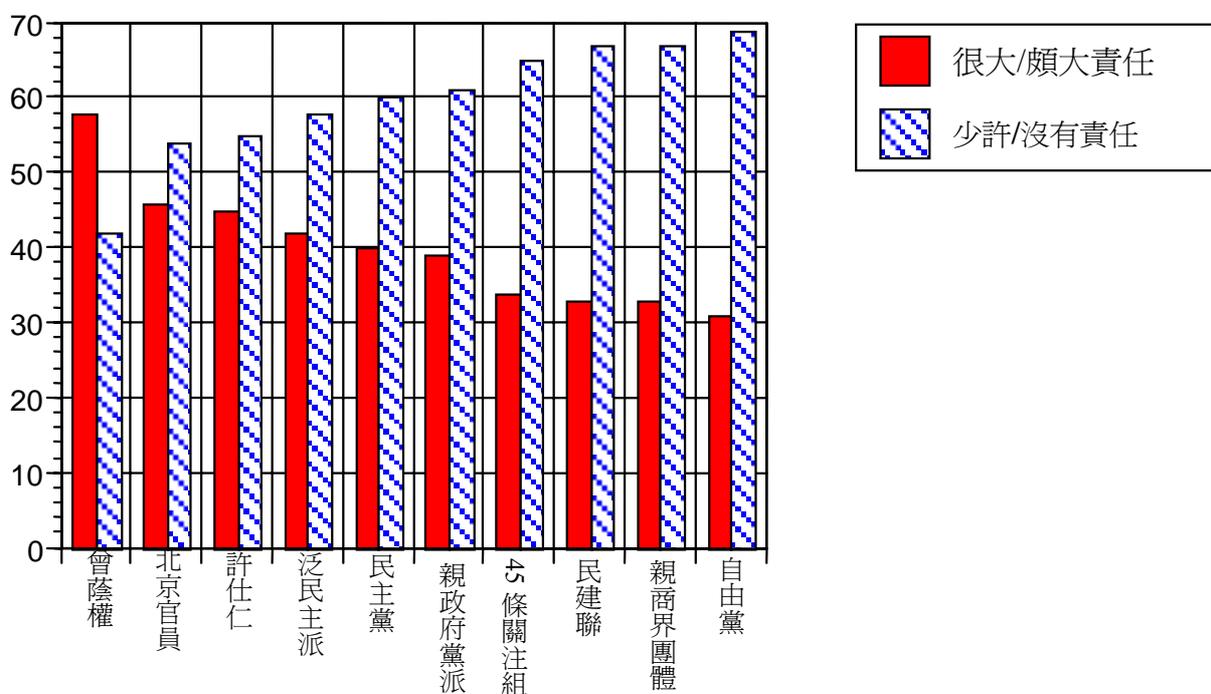
紅色：大部分受訪者認為「很大責任」與「頗大責任」

當時，下列圖表（重組）顯示了過半數受訪者認為曾蔭權應為政改方案遭否決而負責，比其他組別更要負責。

表 88：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(重組) (2005 年 11 月)

	很大責任 / 頗大責任	少許責任 / 沒有責任
曾蔭權	58	42
北京官員	46	54
許仕仁	45	55
泛民主派	42	58
民主黨	40	60
親政府黨派	39	62
四十五條關注組	34	65
民建聯	33	67
親商界團體	33	67
自由黨	31	69

圖表：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？(重組) (2005 年 11 月)



2006 年 2 月的調查顯示，受訪者被問及：

表 89：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？（以組合「很大責任」與「頗大責任」的組別排序*）（2006年2月）

	很大責任	頗大責任	少許責任	沒有
泛民主派	28	22	29	20
民主黨	23	20	36	19
四十五條關注組	23	19	38	21
北京官員	17	20	31	33
曾蔭權	16	18	36	31
親政府黨派	14	16	39	30
許仕仁	11	16	37	36
民建聯	8	15	43	34
親商界團體	8	15	38	38
自由黨	6	13	43	38

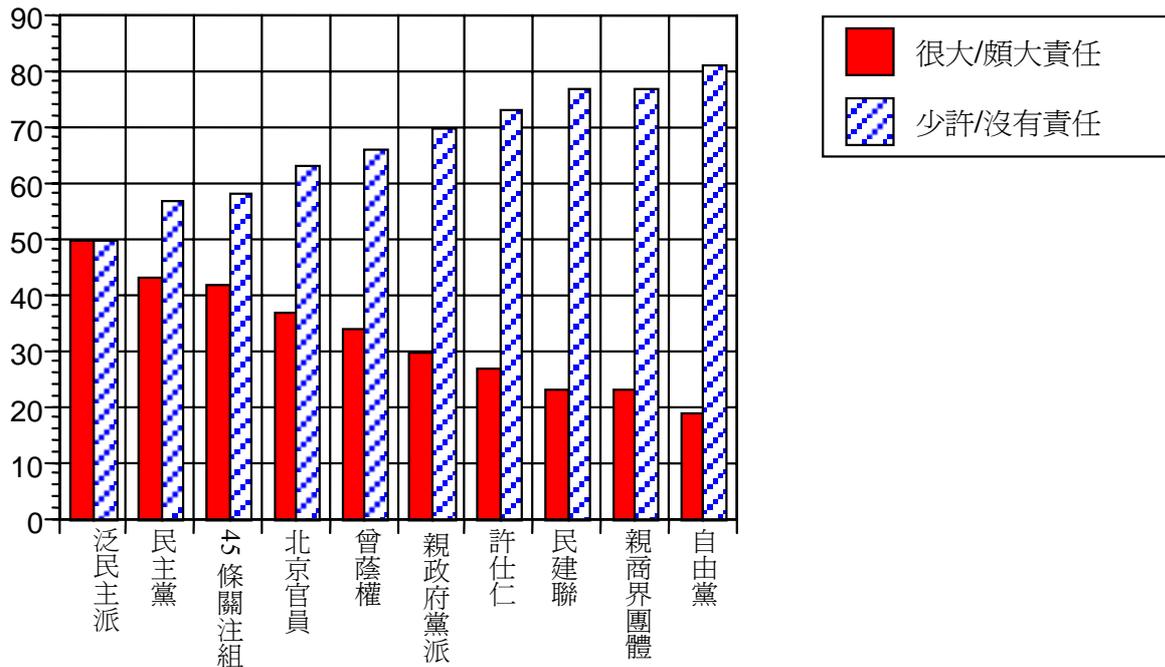
*比較中刪除了答案「不知道」

紅色：大部分受訪者認為「很大責任」與「頗大責任」

正如預期的，受訪者認為曾蔭權，北京官員及許仕仁理應為事件負責，較泛民主派的責任更大。可是，在反政改遊行之後及政府對政改方案作出修訂的期間（唯一讓步是2007年的選舉之後，將會減少委任區議員數目；即是在2007年行政長官選舉中，仍會保留102名委任區議員），民意似乎有決定性的轉變。目前，市民認為要為事件負責的首三個團體分別順序為泛民主派、民主黨及四十五條關注組（現時的公民黨）（可參考下列有關市民對新成立政黨的看法）。曾蔭權排第五位，而不是排首位。

表 90：你認為以下各團體要為政改方案遭否決負幾大責任？（重組）（2006年2月）

	很大責任 / 頗大責任	少許責任 / 沒有
泛民主派	50	50
民主黨	43	57
四十五條關注組	42	58
北京官員	37	63
曾蔭權	34	66
親政府黨派	30	70
許仕仁	27	73
民建聯	23	77
親商界團體	23	77
自由黨	19	81



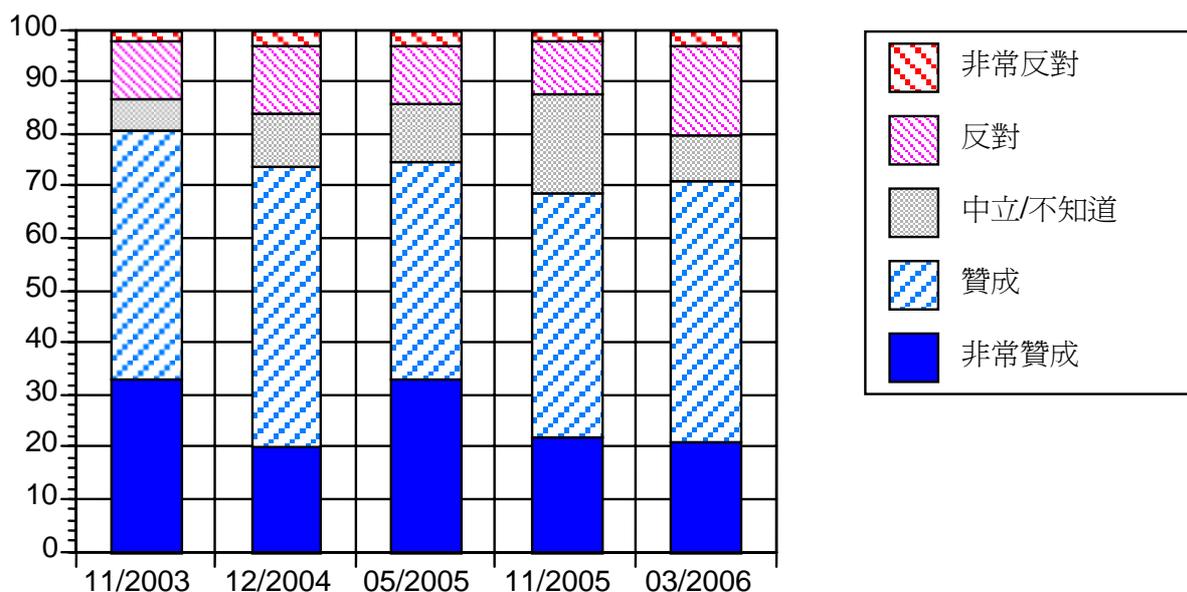
明顯地，曾蔭權的政改方案遭否決，對泛民主派而言，是以重大犧牲換取的勝利。為阻止他們認為不可接受的方案，唯有令市民對政制發展和對政府管治的期望受挫。這對泛民主派造成的損害將會在第六部份分析。

3. 市民對政制改革的渴望

民主派反對政改方案的其中一個原因，是他們擔心改革後會導致日後市民對直選的支持度減低。原則上，市民仍然強烈支持直接行政長官，雖然相比 2003 年的數據，支持度明顯下降，反對直選的比例卻上升。

表 91 (趨勢表)：原則上，你贊成或反對直選行政長官？

	03 年 11 月	04 年 12 月	05 年 5 月	05 年 11 月	06 年 3 月
非常贊成 t	33	20	33	22	21
贊成	48	54	42	47	50
中立 / 不知道	6	10	11	19	9
反對	11	13	11	10	17
非常反對	2	3	3	2	3

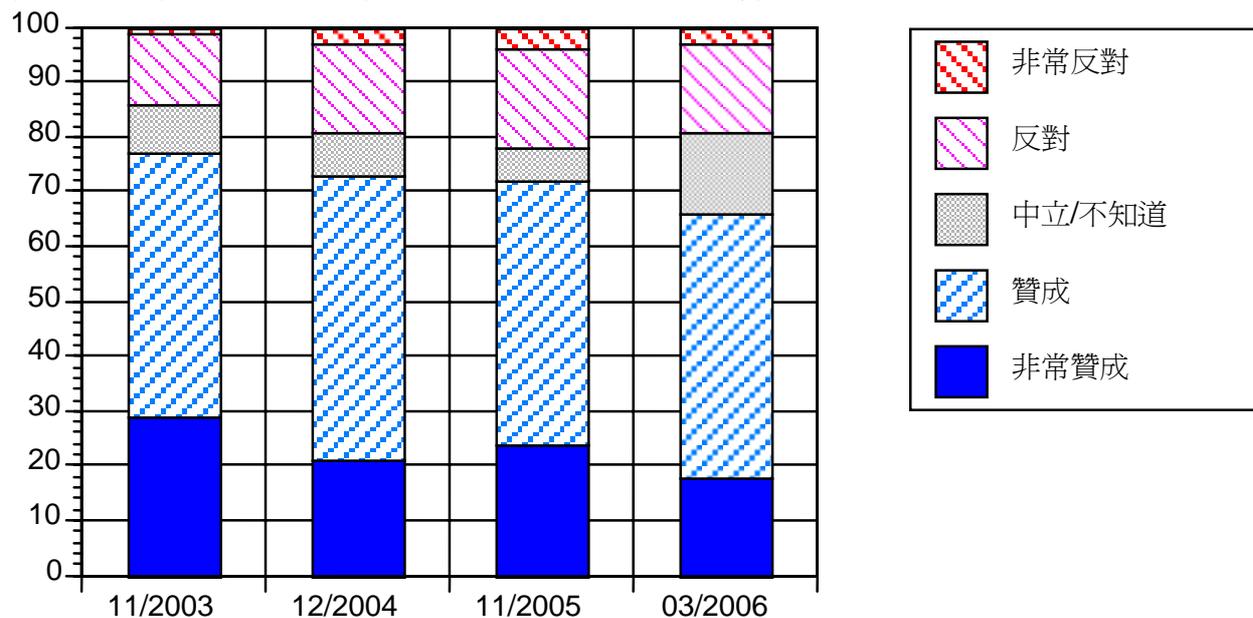


簡言之，支持度沒有減少，但反對的卻增加。另一方面，支持立法會全面直選的比例似乎減少，比較 2005 年 11 月和 2003 年 11 月的調查，雖然反對的比例沒有增加。

表 92：原則上，你贊成或反對全面直選立法會？

	03年11月	04年12月	05年11月	06年3月
非常贊成	29	21	24	18
贊成	48	52	48	48
中立 / 不知道	9	9	6	15
反對	13	16	18	16
非常反對	1	3	4	3

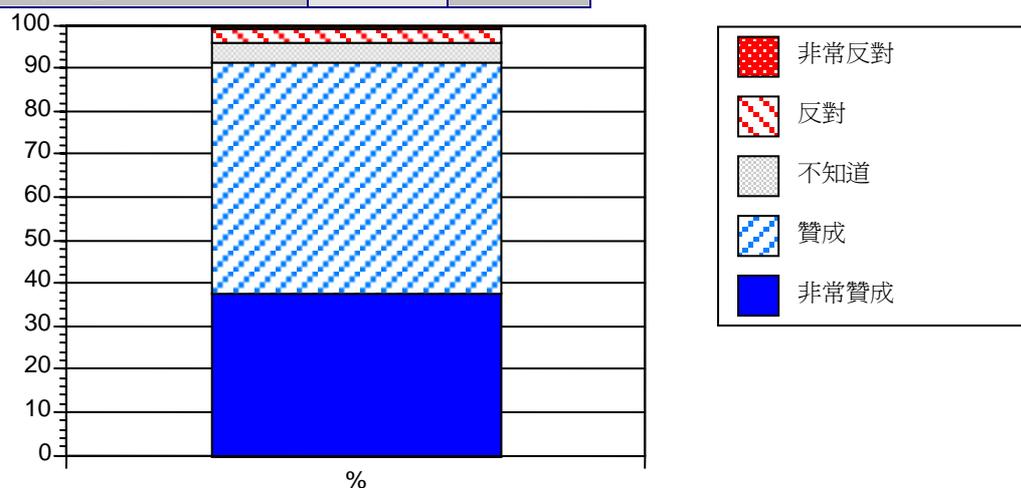
表 92 的圖表：原則上，你贊成或反對全面直選立法會？



可是，市民對直選特首及立法會的原則的意見，以下的圖表顯示市民明顯支持 2007 年 3 月的行政長官選舉有多人競選。

表 93：原則上，你贊成或反對直選行政長官？ (2006 年 3 月)

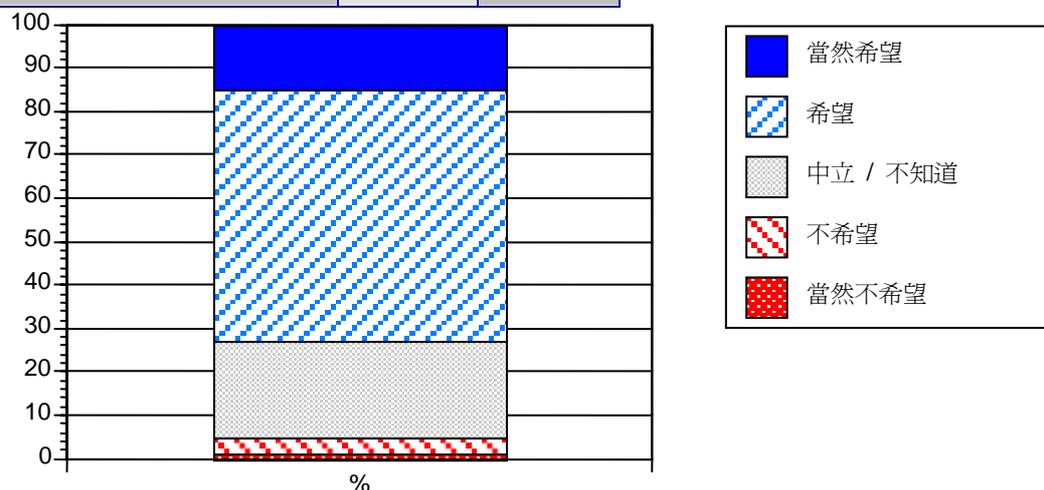
	數目	%
非常贊成	304	38
贊成	432	54
反對	23	3
非常反對	5	1
不知道	41	5



雖然極大多數受訪者贊成有競爭的行政長官選舉，但四分之三的受訪者都希望曾蔭權競逐連任下一屆特首選舉。

表 94：你是否希望特首曾蔭權競選連任 2007 年特首選舉？（2006 年 3 月）

	數目	%
當然不希望	12	1
不希望	28	4
中立 / 不知道	180	22
希望	463	58
當然希望	123	15



總括而言，市民對直選的渴求仍然強烈，要求一個有競爭的特首選舉更是壓倒性的，但同時對曾蔭權的支持十分強烈。明顯地，香港人希望政府和政制有改善，亦希望出現良好管治。他們認同曾蔭權任特首的表現，主要的社會團體亦十分支持政改方案。被否決的方案，現時有超過二比一的支持。

值得留意的問題是：過往的經驗和失望，在曾蔭權的管治下，如何影響市民對政黨的看法？公民黨的成立如何影響市民的態度？是否令到市民轉為支持曾蔭權？市民對政府表現的滿意度上升是加強或削弱政黨的支持度？要是，究竟原因何在？

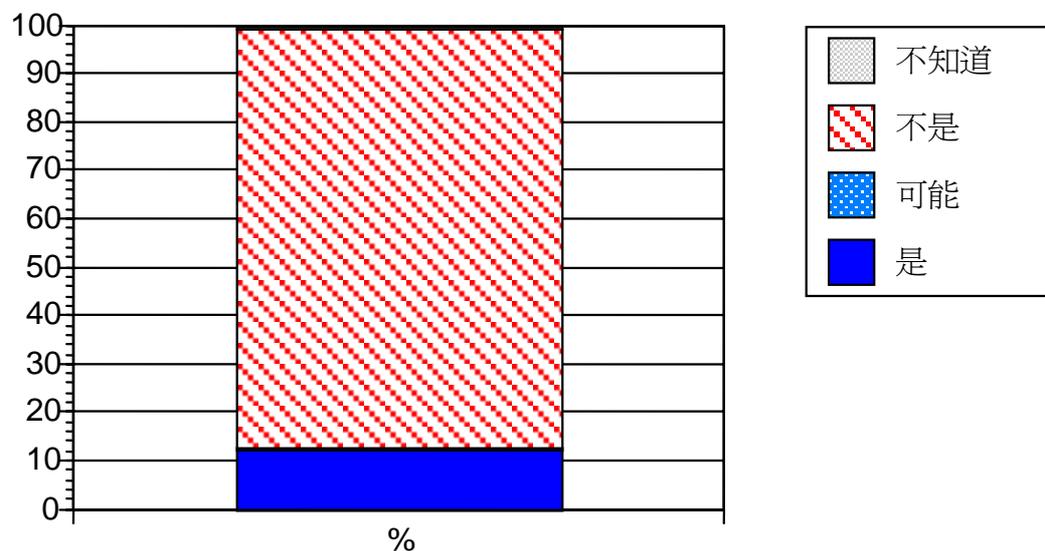
VI 市民對政治發展的看法：政黨方面

1. 政治參與

三月下旬進行的調查問及市民是否認為自己是政黨的成員或支持者。12%的受訪者答是，與問及過去半年，有否出席政黨活動或會議或聯絡政黨的答案稍有分別，平均大約2%的受訪者答有。可從下表所見。

表 95：你認為自己是否屬於香港其中一些政黨的支持者或黨員呢？

	數目	%
是	98	12
不是	698	87
可能	6	1
不知道	4	0.5



研究員亦問及受訪者說出他們支持或是黨員所屬的政黨名稱。下表最右邊的一欄，根據受訪者是黨員或支持者的比例，再用佔訪問總人數的百分比推論出來。這推論的數字可當作指示性的（大約 800 人的受訪樣本，細小分類的誤差會排除每個分類的數據的準確性；但整體估計，約超過 500,000 政黨的成員或支持者是較可靠的數字）。

表 96：如答「是」，屬於香港哪些政黨的支持者或黨員呢？

	數目	佔訪問總人數的百分比	佔 450 萬年滿 18 歲的香港永久居民數目
民建聯	17	2	90,000
民主派	34	4	180,000
自由黨	3	0.4	18,000
公民黨	20	2.5	112,500
前線	4	0.5	22,500
職工盟	2	0.3	13,500
工聯會	4	0.5	22,500
街工	1	--	
泛聯盟	3	0.4	18,000
綠色和平	6	1	45,000
其他	7	1	45,000
不是黨員 / 不知道	705	88	3.91 百萬

上表有助說明民建聯有超過 6,000 名繳費會員，但民主黨只有 600 名，而民主黨能夠多次發動遊行，參與人數較民建聯為多，民主黨相對展示了在選舉中的動員能力很強。⁹ 另外，數據顯示新成立的公民黨有相當多的支持，支持親政府派的市民數量上不及民主派的支持者。

下表顯示有關整個公民社會的背景。受訪者在宗教團體、慈善團體、業主立案法團、互助委員會及專業人員組織的參與程度令 12% 的受訪者相信他們是政黨的支持者，即使不曾參加團體的會議。大概值得注意的，有參與環保組織的會議或活動的人數有持續上升。

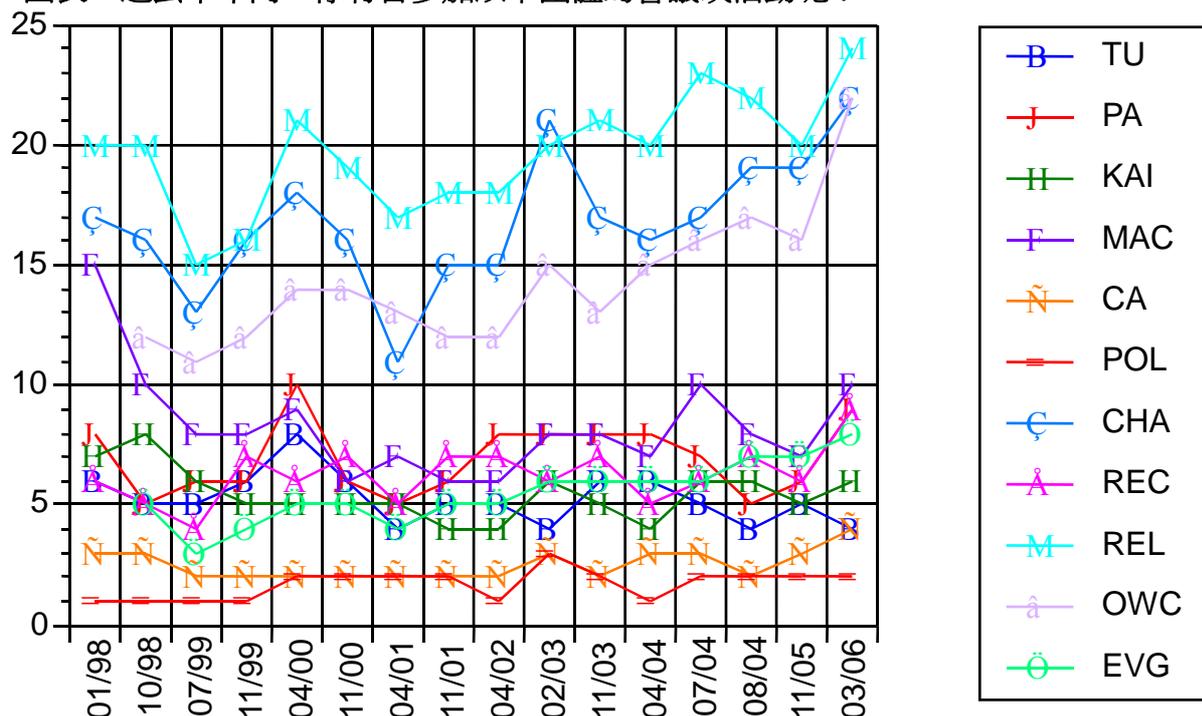
表 97 (趨勢表)：過去半年內，你有否參加以下團體的會議或活動呢？(政黨會籍身份 / 出席率的加總不等於 100)

	TU	PA	KAI	MAC	CA	POL	CHA	REC	REL	OWC	EVG
98年1月	6	8	7	15	3	1	17	6	20		
98年10月	5	5	8	10	3	1	16	5	20	12	5
99年7月	5	6	6	8	2	1	13	4	15	11	3
99年11月	6	6	5	8	2	1	16	7	16	12	4
00年4月	8	10	5	9	2	2	18	6	21	14	5
00年11月	6	6	5	6	2	2	16	7	19	14	5
01年4月	4	5	5	7	2	2	11	5	17	13	4
01年11月	5	6	4	6	2	2	15	7	18	12	5
02年4月	5	8	4	6	2	1	15	7	18	12	5
03年2月	4	8	6	8	3	3	21	6	20	15	6
03年11月	6	8	5	8	2	2	17	7	21	13	6
04年4月	6	8	4	7	3	1	16	5	20	15	6
04年7月	5	7	6	10	3	2	17	6	23	16	6
04年8月	4	5	6	8	2	2	19	7	22	17	7
05年11月	5	6	5	7	3	2	19	6	20	16	7
06年3月	4	9	6	10	4	2	22	9	24	22	8

題解	縮寫
工會	TU
專業人員協會	PA
街坊會	KAI
互助委員會	MAC
同鄉會	CA
政治 / 壓力團體	POL
慈善團體	CHA
康樂及文化組織	REC
宗教團體 / 教會	REL
業主立案法團	OWC
環保組織	EVG

⁹ 數據的基礎由香港過渡期研究計劃的選舉觀察研究獲得，包括 1991，1993，1994，1995，1998-2000，2003-04 年的選舉分析。詳情可瀏覽研究計劃的網頁及出版刊物，網址：<http://www.hkbu.edu.hk/~hktp>。

圖表：過去半年內，你有否參加以下團體的會議或活動呢？



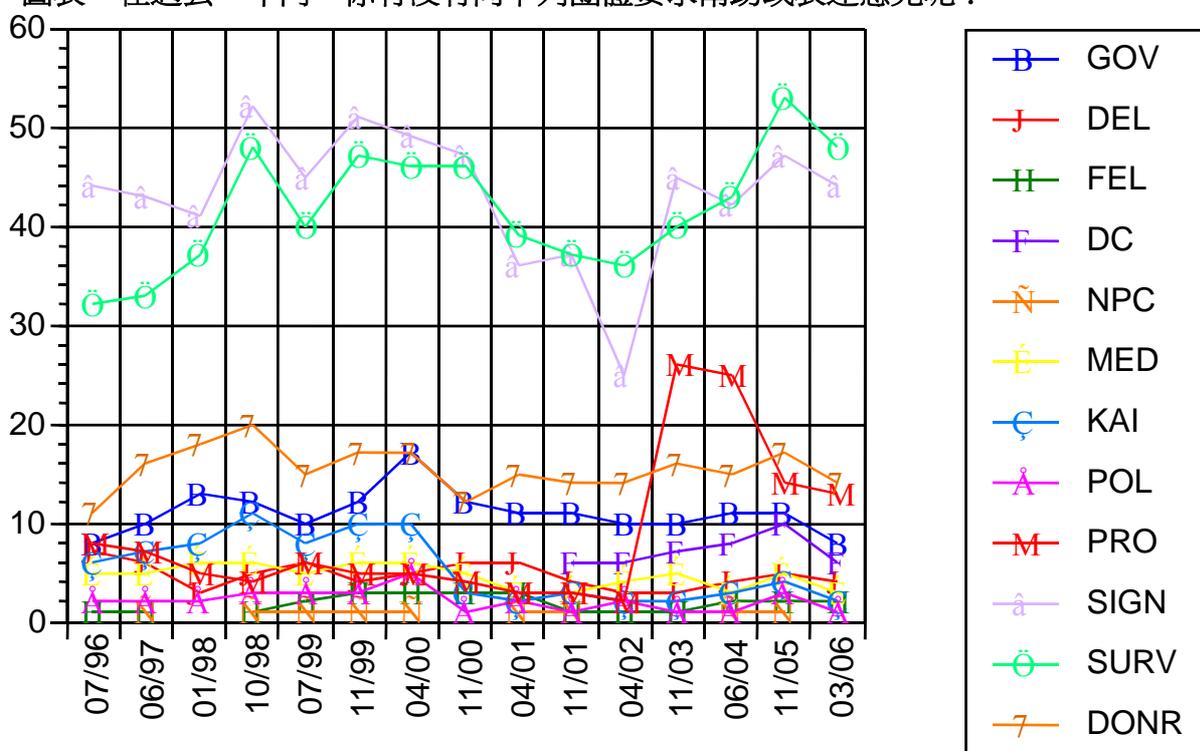
對政黨或壓力團體的支持或政黨成員的參與水平並沒有超越聯絡政府及社會組織要求幫助或表達意見的範圍，如下表所示；在過去一年，對政黨曾捐款、有參與遊行的最重要和確實數據（下頁附有圖表的題解）。

表 98 (趨勢表)：在過去一年內，你有沒有向下列團體要求幫助或表達意見呢？
(只顯示答「有」的百分比)

	GOV	DEL	FEL	DC	NPC	MED	KAI	POL	PRO	SIGN	SURV	DONR
96年7月	8	7	1		-	5	6	2	8	44	32	11
97年6月	10	6	1		1	5	7	2	7	43	33	16
98年1月	13	3	--		-	6	8	2	5	41	37	18
98年10月	12	5	1		1	6	11	3	4	52	48	20
99年7月	10	6	2		1	5	8	3	6	45	40	15
99年11月	12	4	3		1	6	10	3	5	51	47	17
00年4月	17	5	3		1	6	10	5	5	49	46	17
00年11月	12	6	3		--	5	3	1	4	47	46	12
01年4月	11	6	3		1	3	2	2	3	36	39	15
01年11月	11	4	1	6	1	3	3	1	3	37	37	14
02年4月	10	3	1	6	--	4	2	2	2	25	36	14
03年11月	10	3	1	7	--	5	2	1	26	45	40	16
04年6月	11	4	2	8	1	3	3	1	25	42	43	15
05年11月	11	5	2	10	1	5	4	3	14	47	53	17
06年3月	8	4	2	6	--	3	2	1	13	44	48	14

題解	縮寫
政府部門	GOV
直選的立法會議員	DEL
功能組別的立法會議員	FEL
區議會 / 區議員	DC
中聯辦 / 人大代表 (政協)	NPC
大眾傳媒	MED
街坊會	KAI
政治 / 壓力團體	POL
參加遊行 / 集會 / 示威	PRO
參加簽名運動	SIGN
接受意見調查	SURV
捐款給政治團體	DONR

圖表：在過去一年內，你有沒有向下列團體要求幫助或表達意見呢？



2. 政黨的表現：政制改革爭拗對政黨滿意度的影響

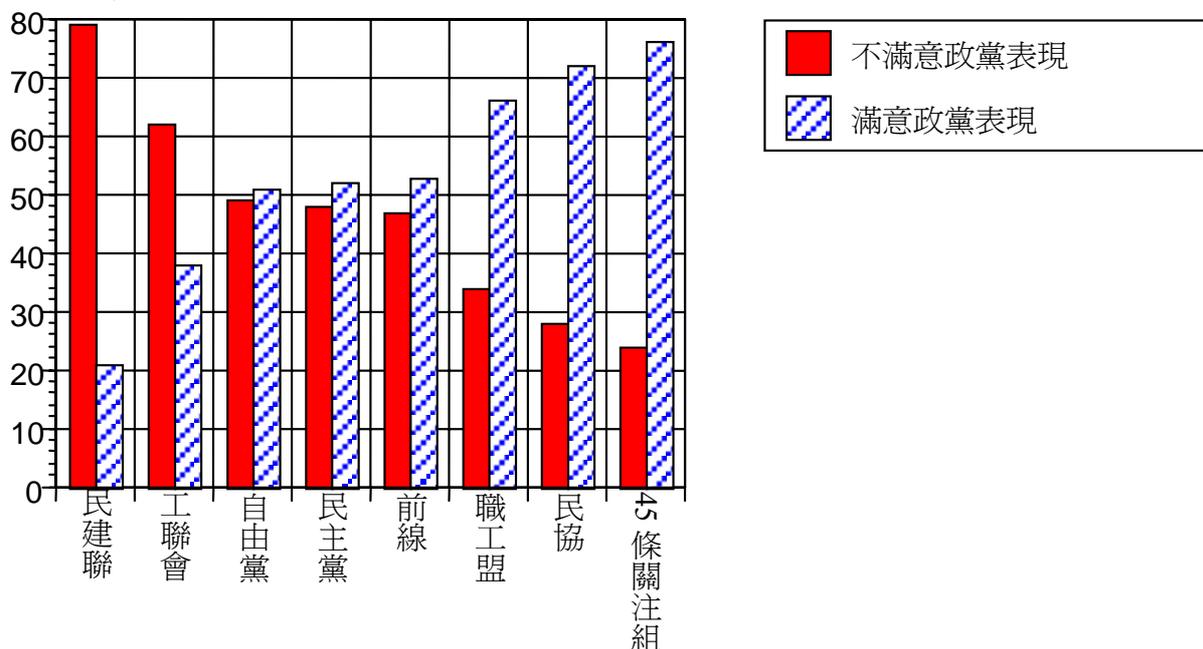
本部分的首個圖表顯示 2004 年 9 月選舉前進行的調查數據，分析市民對多個政黨的滿意及不滿意的程度。下表最右面的一欄，計算滿意度和不滿意的差距，負數顯示不滿程度較多；正數顯示滿意度較高。下表所示，以紅色強調，受訪者對各個親政府的政黨的滿意度較親民主派的政黨為低，相比 2004 年的數據。

表 99：對政黨表現的滿意程度（刪除答案「不知道」）（2004 年 9 月 5 日）（以不滿意程度劃分）

	不滿意政黨表現	滿意政黨表現	與 2004 年 9 月的差距
民建聯	79	21	-58
工聯會	62	38	-24
自由黨	49	51	+2
民主黨	48	52	+4
前線	47	53	+6
職工盟	34	66	+32
民協	28	72	+44
四十五條關注組	24	76	+52

紅色：親政府的政黨

藍色：親民主的政黨



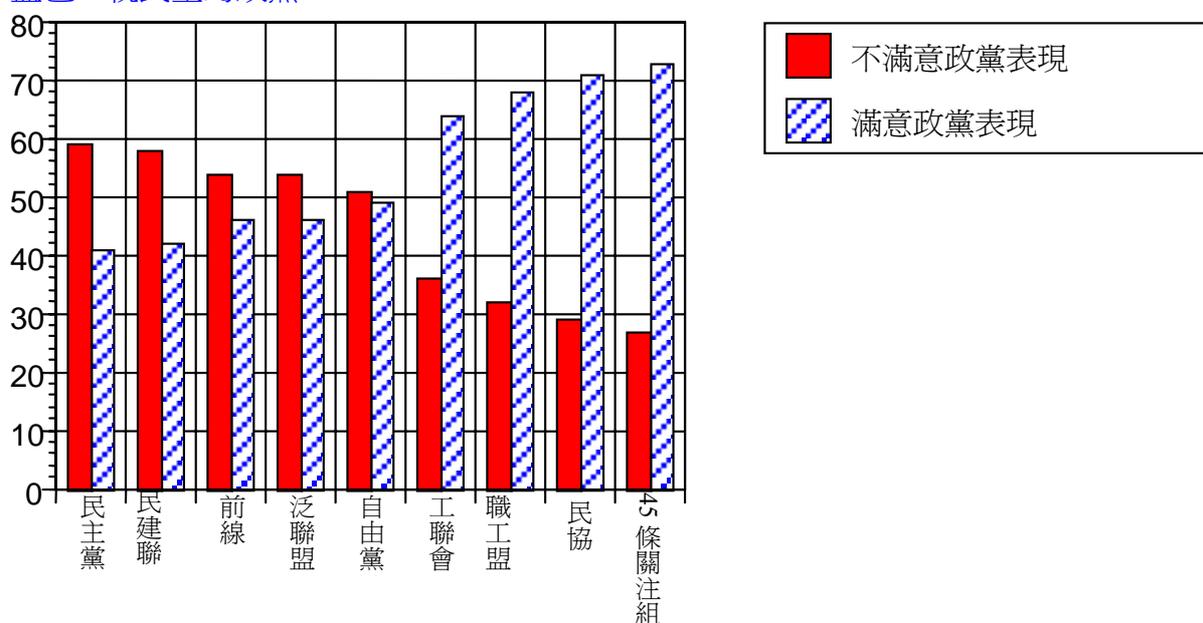
下表反映出受訪者對政黨的滿意程度，調查在 2005 年政制方案遭立法會否決前的三個星期進行。比較 2004 年的數據，受訪者對民主黨的不滿明顯上升，事實上，相比所有的政黨，民主黨的滿意度排位最低。在四個親政府政黨中，其中兩個親民主政黨排位低於第三。在統計學的層面而言，民建聯和民主黨的排位最低。

表 100：對政黨表現的滿意程度（刪除答案「不知道」）（2005 年 11 月）（以不滿意程度劃分）

	不滿意政黨表現	滿意政黨表現	與 2005 年 11 月的 差距
民主黨	59	41	-18
民建聯	58	42	-16
前線	54	46	-8
泛聯盟	54	46	-8
自由黨	51	49	-2
工聯會	36	64	+28
職工盟	32	68	+36
民協	29	71	+42
四十五條關注組	27	73	+46

紅色：親政府的政黨

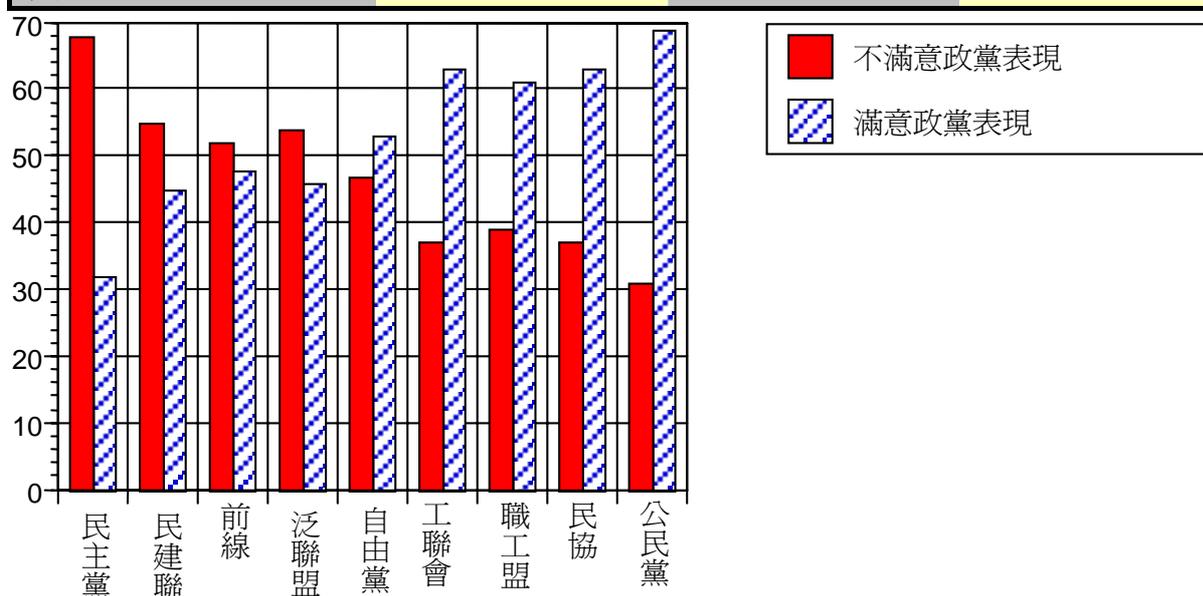
藍色：親民主的政黨



至 006 年 3 月的調查，政制方案遭立法會否決後，受訪者對民主黨與其聯盟的滿意度筆直下跌，滿意度更是首次低於民建聯。所有親民主的政黨的滿意度明顯下跌，又或是錄得負數，而民建聯的負數評分減少 6 個百分點；自由黨的分數則由負面變正面，工聯會則仍然維持正面的評分，相比 2005 年 11 月的調查數據。

表 101：對政黨表現的滿意程度（刪除答案「不知道」）（2006 年 3 月）（以不滿意程度劃分）

	不滿意政黨表現	滿意政黨表現	與 2005 年 11 月的 差距
民主黨	68	32	-36
民建聯	55	45	-10
前線	52	48	-4
泛聯盟	54	46	-8
自由黨	47	53	+6
工聯會	37	63	+26
職工盟	39	61	+22
民協	37	63	+26
公民黨（四十五條關注組）	31	69	+38



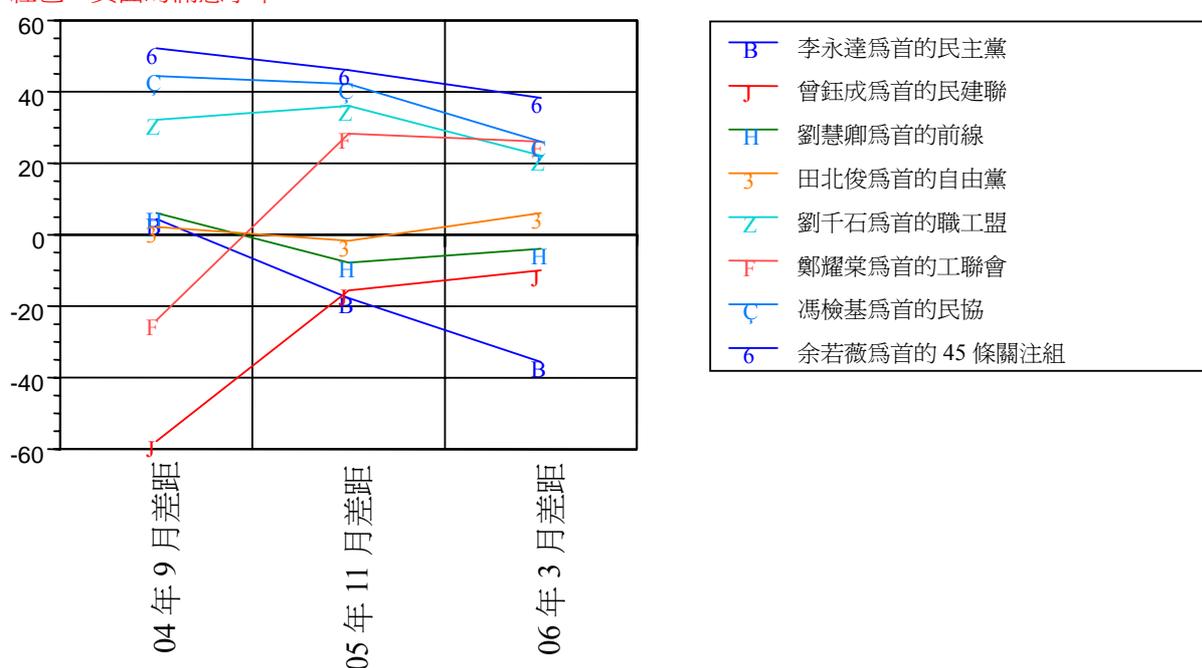
下列的比較表清楚顯示政制改革的爭拗令市民對所有民主派政黨的滿意度減低，相對 2004 年的水平，特別是就民主黨而言，由正數調低至負數，共 40 個百分點的調整，反之，民建聯的不滿意度減少了 40 個百分點。甚至連公民黨（即以前的四十五條關注組）一直高企的滿意度也下跌，但仍然是滿意度最高的政黨。

表 102：滿意程度的排序 (根據 2006 年 3 月調查的正負差距)

	差距 +/- 2004 年 9 月	差距 +/- 2005 年 11 月	差距 +/- 2006 年 3 月
李永達為首的民主黨	+4	-18	-36
馬力為首的民建聯	-58	-16	-10
劉慧卿為首的前線	+6	-8	-4
田北俊為首的自由黨	+2	-2	+6
劉千石為首的職工盟	+32	+36	+22
鄭耀棠為首的工聯會	-24	+28	+26
馮檢基為首的民協	+44	+42	+26
余若薇為首的四十五條關注組	+52	+46	+38

藍色：正面的滿意水平

紅色：負面的滿意水平



政制改革的爭拗令市民的滿意度減低，不單是對政府的或其支持者，及反對政制方案的市民也認為對香港的發展沒有好處。究竟香港市民對主要政黨的形象是怎樣呢？

3. 市民的看法：比較四個主要政黨的形象

首先，根據 80 年代中期，由劉佳及關信基負責的調查結果顯示，港人對政黨有非常負面的感覺，但現時當然大部人都不再有這樣的想法。在 2003 年反對 23 條立法的大遊行起相當作用的四十五條關注組，在團體中得到最高的評分，即使改為政黨後，評分亦不受影響。

表 103：你認為 45 條關注組組黨後（新政黨名為“公民黨”）會改善或破壞他們的印象？

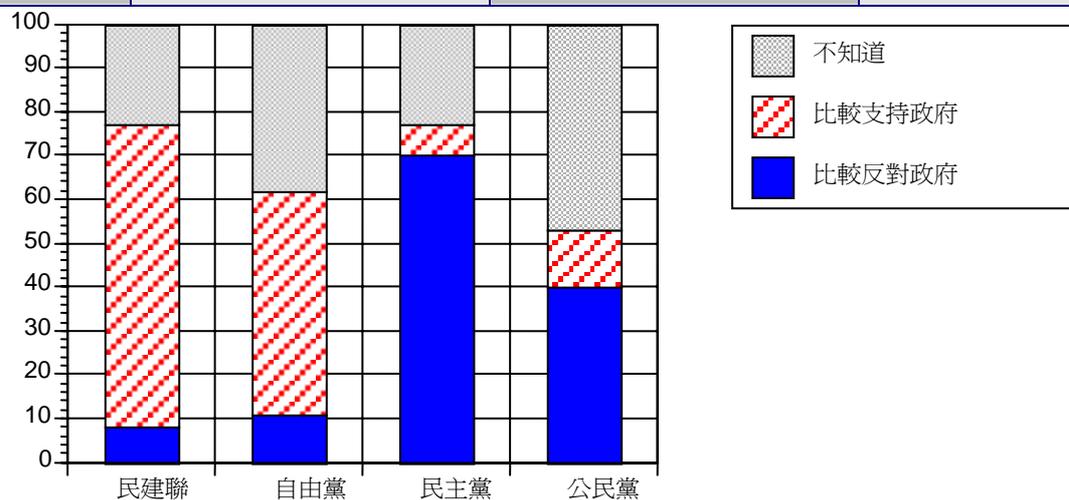
	數目	%
大大地改善	39	5
改善	259	32
不變	202	25
損害	70	9
大大地損害	13	2
不知道	223	28

接著的調查具體問及市民對四個主要政黨的形象及作相互比較，而四個主要政黨是根據它們在立法會的議席數目而定。題解是顯示下列一組圖表的縮寫，紅色字體代表親政府政黨，而藍色代表親民主的政黨。

一般而言，民建聯是親政府政黨中最主要的政黨，民主黨卻是反對政府的最主要政黨；明顯過半數的受訪者都是這樣認為。對於其餘較小的政黨，受訪者的態度傾向中間，基於它們對政府的態度較不一定支持或反對政府，如調查結果顯示。

表 104：四大政黨的形象：政黨對政府的態度

政黨	比較反對政府	比較支持政府	不知道
民建聯	8	69	23
自由黨	11	51	38
民主黨	70	7	23
公民黨	40	13	47

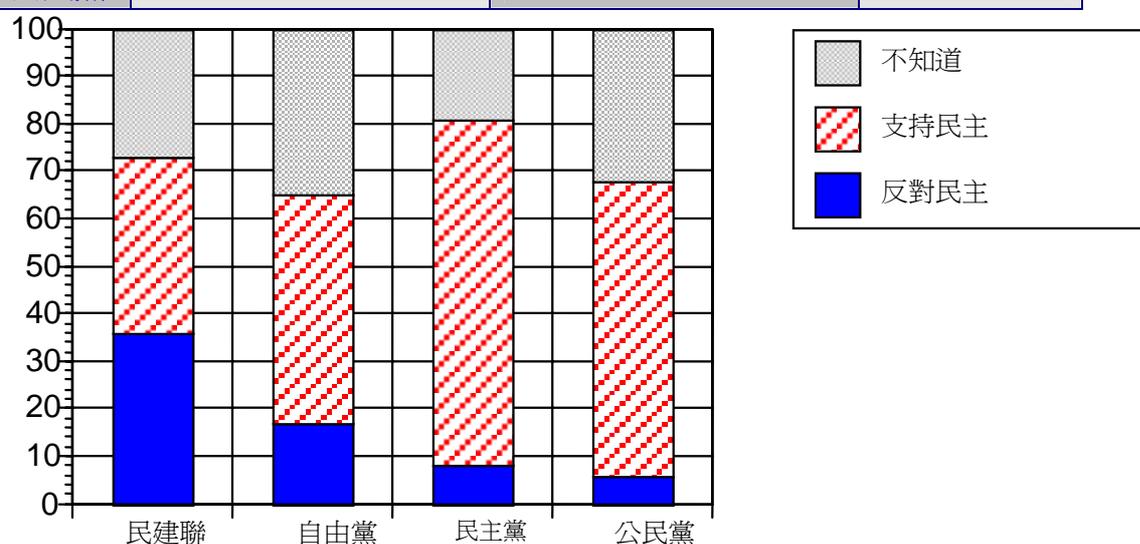


¹⁰題解: **DAB: 民建聯**
LP: 自由黨
DP: 民主黨
CP: 公民黨

親政府黨派認為他們支持民主，可是受訪者在這問題上似乎比較分化，尤其對民建聯的印象。

表 105：四大政黨的形象：政黨對民主的態度

政黨	反對民主	支持民主	不知道
民建聯	36	37	27
自由黨	17	48	35
民主黨	8	73	19
公民黨	6	62	32



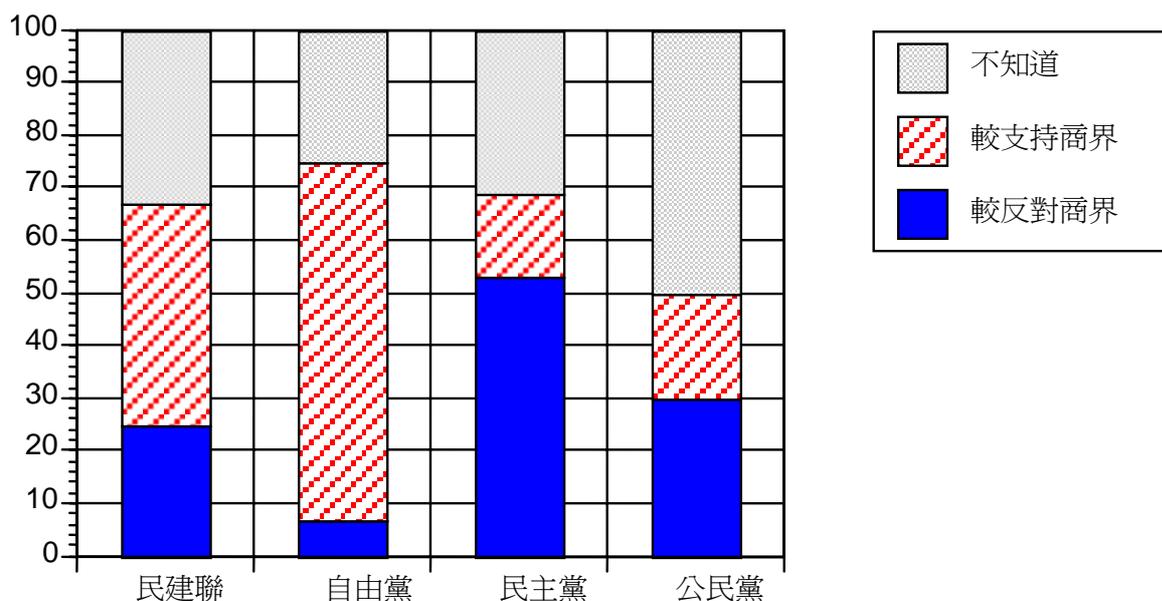
當被問及政黨比較支持或比較反對商界，大部分受訪者對自由黨印象最深刻；而大部分受訪者對公民黨在商界立場上表示不肯定。

表 106：四大政黨的形象：政黨對商界的態度

政黨	反對商界	支持商界	不知道
民建聯	25	42	33
自由黨	7	68	25
民主黨	53	16	31
公民黨	30	20	50

¹⁰ DAB/LP: 親政府聯盟。其他親政府的政黨包括工聯會 (FTU)，新世紀論壇 (NCF)，泛聯盟 (The Alliance)。紅色字體。

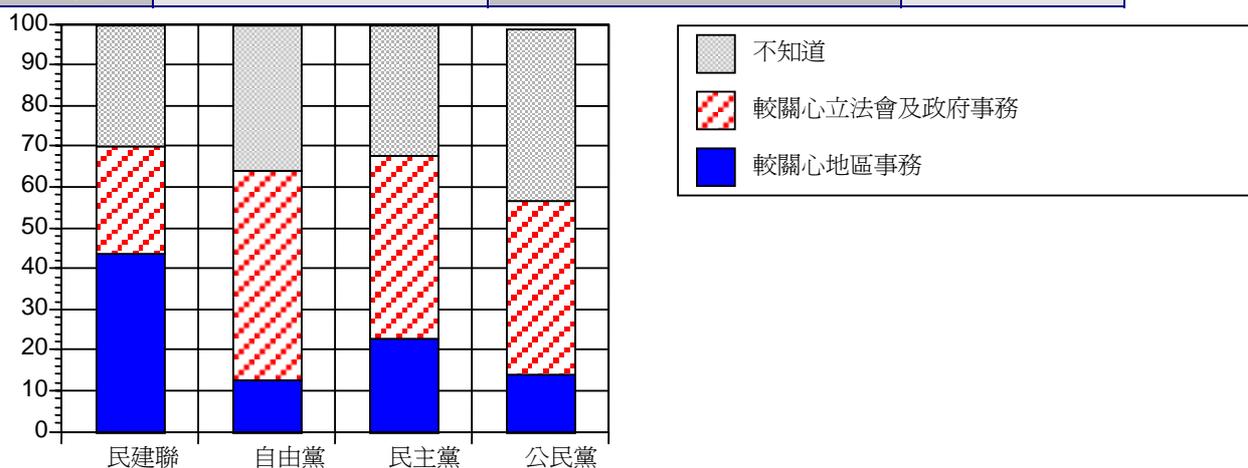
DP/CP: 親民主聯盟。其他親民主的政黨包括前線 (Frontier)，民協 (ADPL)，街工 (NWSC)，四五行動組 (April Fifth Action Group)。藍色字體。



下表顯示，受訪者理解大部分的三大政黨都比較關心立法會及政府事務，多於地區事務，除了民建聯。市民對民建聯的形象可以解釋民建聯在區議會選舉的成功。公民黨在這方面建立了一個清晰的形象，但到目前為止，公民黨似乎和自由黨的形象比較相似，而自由黨在地區選舉的成績較差。

表 107：四大政黨的形象：政黨對地區及政府事務的態度

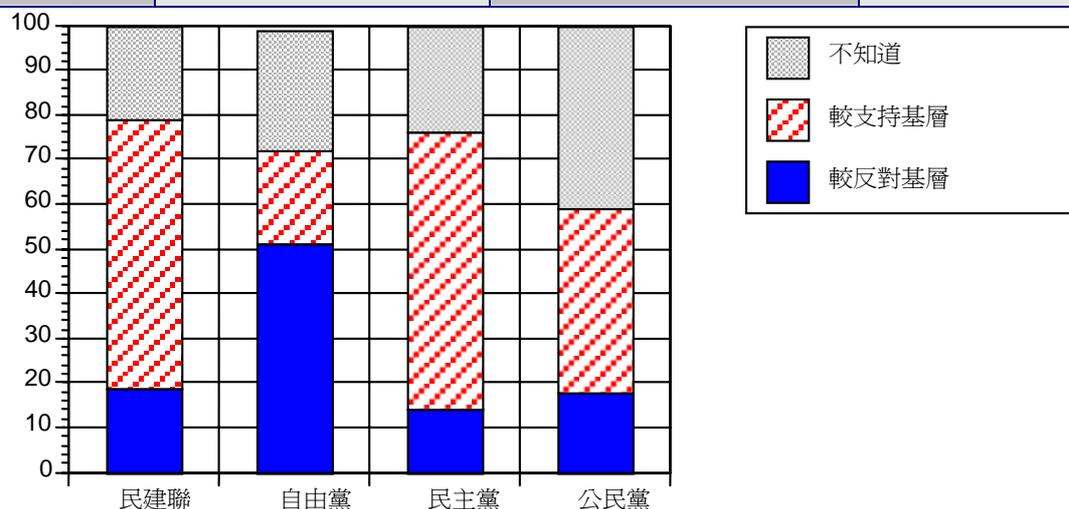
政黨	比較關心地區事務	比較關心立法會及政府事務	不知道
民建聯	44	26	30
自由黨	13	51	36
民主黨	23	45	32
公民黨	14	43	42



當民建聯可能有較強的地區事務的形象，但如下表所示，在支持基層方面，民建聯和民主黨不分上下，而自由黨明顯是精英政黨。

表 108：四大政黨的形象：政黨對基層的態度

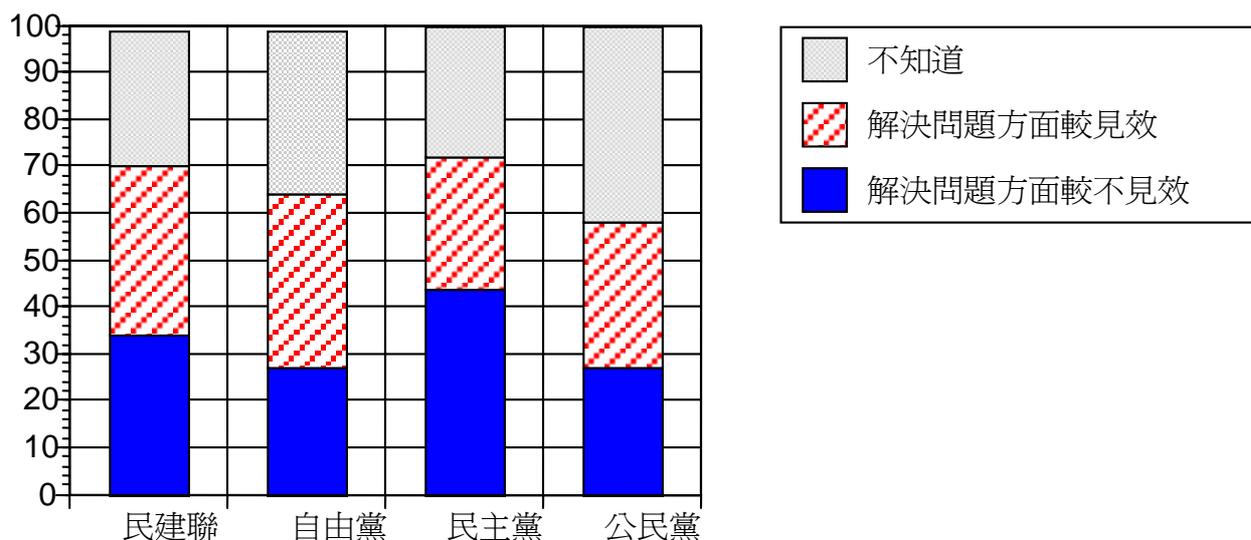
政黨	比較反對基層	比較支持基層	不知道
民建聯	19	60	21
自由黨	51	21	27
民主黨	14	62	24
公民黨	18	41	41



政治科學的研究員傳統地認為以下的參數對香港政治是十分重要的。認受性一直被形容為非受選舉的結果而影響，而是基於表現而定。在這情況下，沒有過半數的受訪者認為政黨在解決問題上比較見效。事實上，親政府政黨在這因素的好處可算是邊緣性的，雖然民主黨明顯地較其他政黨在解決問題上不見效。這可能是導致受訪者對民主黨不滿的水平高企的一個因素，而民建聯，在解決問題上不見效排位第三，受訪者對民建聯的滿意度亦僅次於民主黨。

表 109：四大政黨的形象：政黨在解決問題的成效

政黨	解決問題上比較不見效	解決問題上比較見效	不知道
民建聯	34	36	29
自由黨	27	37	35
民主黨	44	28	28
公民黨	27	31	42

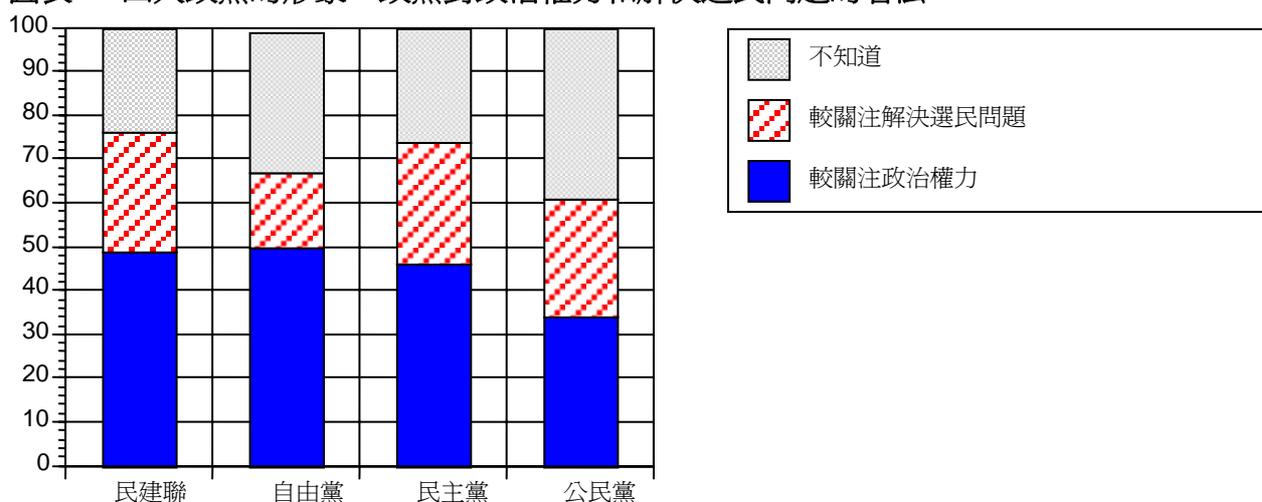


在最後的政黨比較問題，三個成立多年的政黨明顯被視為較關注政治權力多於解決選民的問題。介乎四分之一或三分一的受訪者表示不肯定。若政治被解釋作為選民解決問題而言，根據調查結果分析，政黨仍需努力。

表 110：四大政黨的形象：政黨對政治權力和解決選民問題的看法

	較關注政治權力	較關注解決選民問題	不知道
民建聯	49	27	24
自由黨	50	17	32
民主黨	46	28	26
公民黨	34	27	39

圖表：四大政黨的形象：政黨對政治權力和解決選民問題的看法



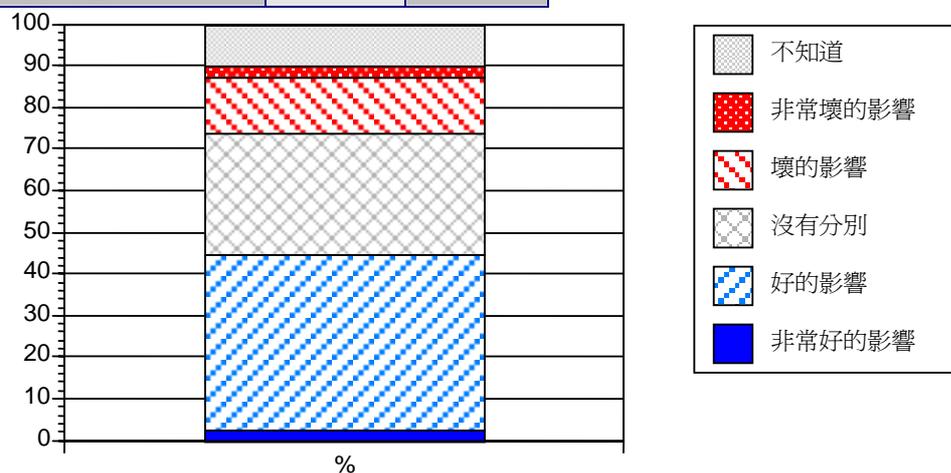
關於政治是一種工具，即是，是否能夠有效地確定及解決問題或處理市民關注的問題，亦是本報告一直重提的主要研究重點。本報告的最後部分(不包括人口參數的部分) 直接考慮圍繞政黨及政府的問題，找出本質問題的答案。

4. 問題與政黨

下表清楚顯示，整體而言，多數的受訪者不肯定政黨在解決問題方面有好或壞的影響。

表 111：整體而言，你認為香港的政黨在解決問題方面有好或壞的影響？

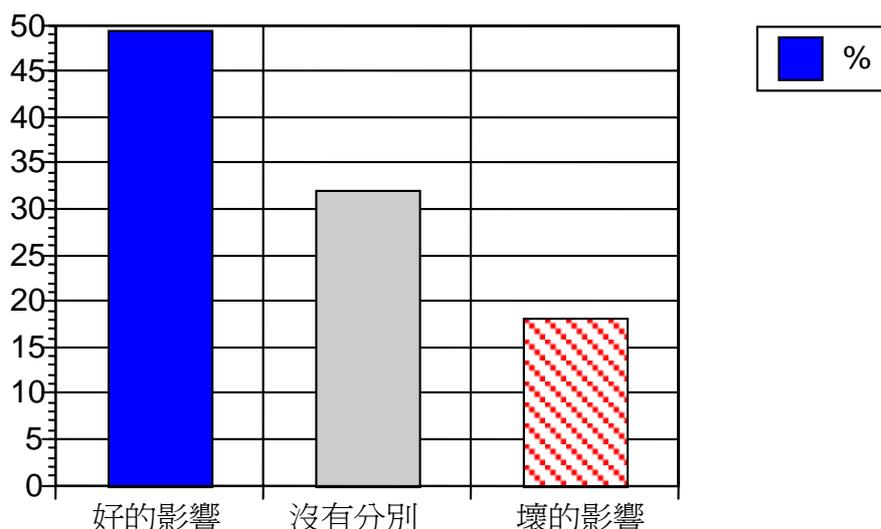
	數目	%
非常好的影響	20	2
好的影響	340	42
沒有分別	234	29
壞的影響	111	14
非常壞的影響	22	3
不知道	79	10



當刪除「不知道」的答案，僅僅過半數，50%的受訪者認為政黨在解決問題方面有好的影響。

表 112：政黨在解決問題方面有好或壞的影響（重組，刪除答案「不知道」）

	數目	%
好的影響	360	50
沒有分別	234	32
壞的影響	133	18

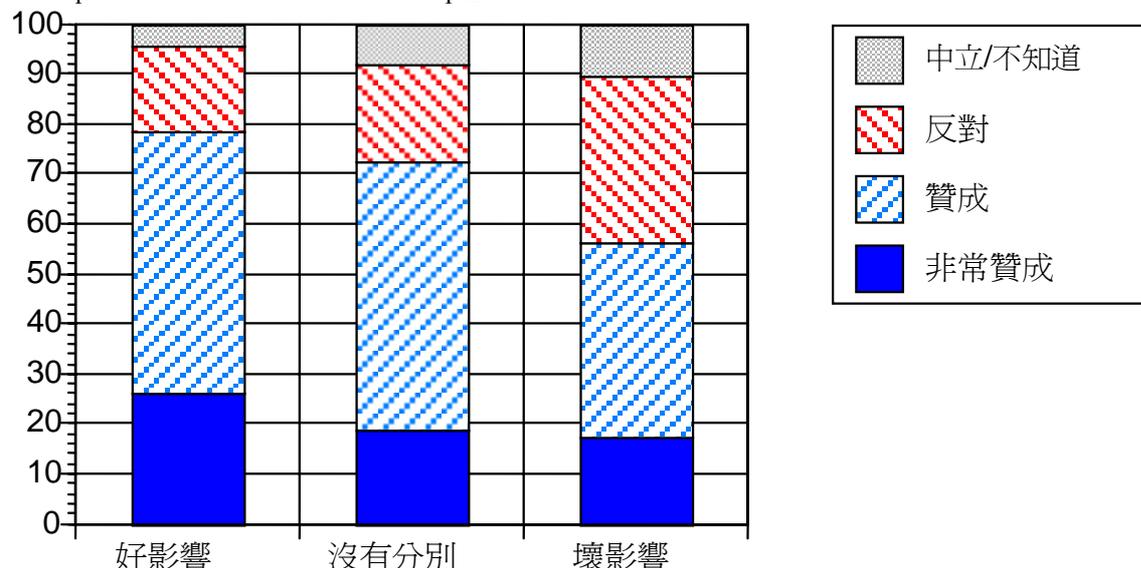


如下表所示，相信政黨有好的影響的受訪者，比較贊成直選行政長官，而認為有壞影響的受訪者比較不支持直選。現時的法律不容許行政長官是政黨的成員。

表 113：直選特首的支持度（以對政黨在解決問題的影響劃分）（2006 年 3 月）

	好影響	沒有分別	壞影響	合計
非常贊成	26	19	17	22
贊成	52	54	39	50
反對	17	19	33	21
中立 / 不知道	4	8	11	7
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 28.04 with 6 df $p \leq 0.0001$

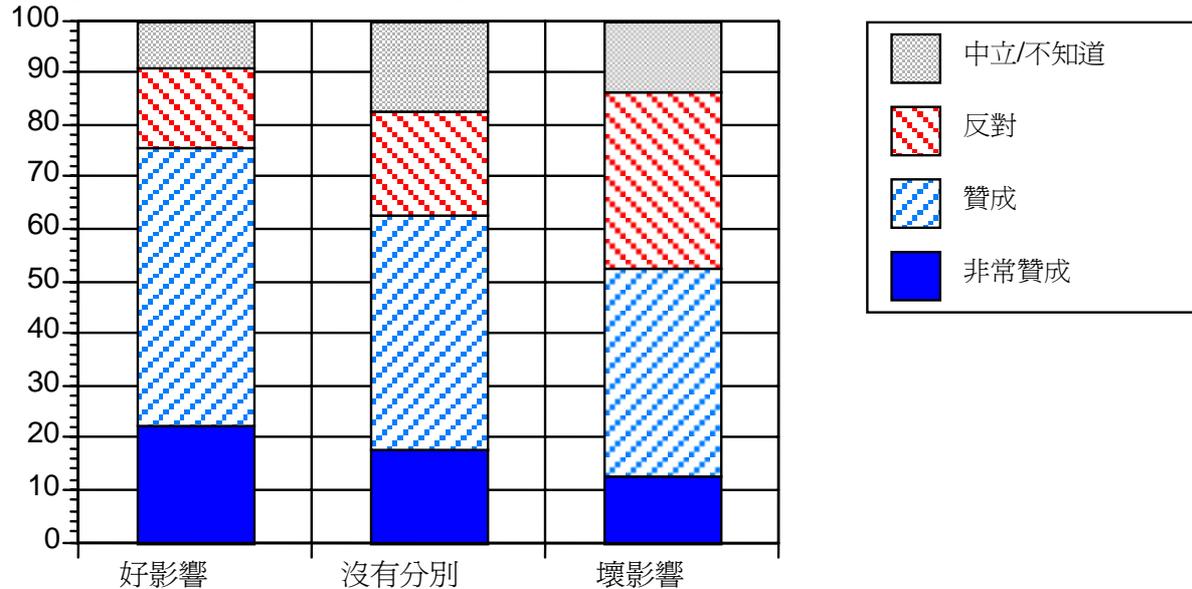


下表所示，立法會明確地容許議員有政黨的聯繫，認為政黨有壞影響的受訪者，傾向較反對直選。可是，大多數的受訪者，即使他們認為政黨有壞影響的，都贊成立法會全面直選。

表 114：贊成或反對立法會全面直選（以對政黨在解決問題的影響劃分）（2006年3月）

	好影響	沒有分別	壞影響	合計
非常贊成	23	18	13	19
贊成	53	45	40	48
反對	15	20	34	20
中立 / 不知道	9	17	14	13
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 33.91 with 6 df p ≤ 0.0001



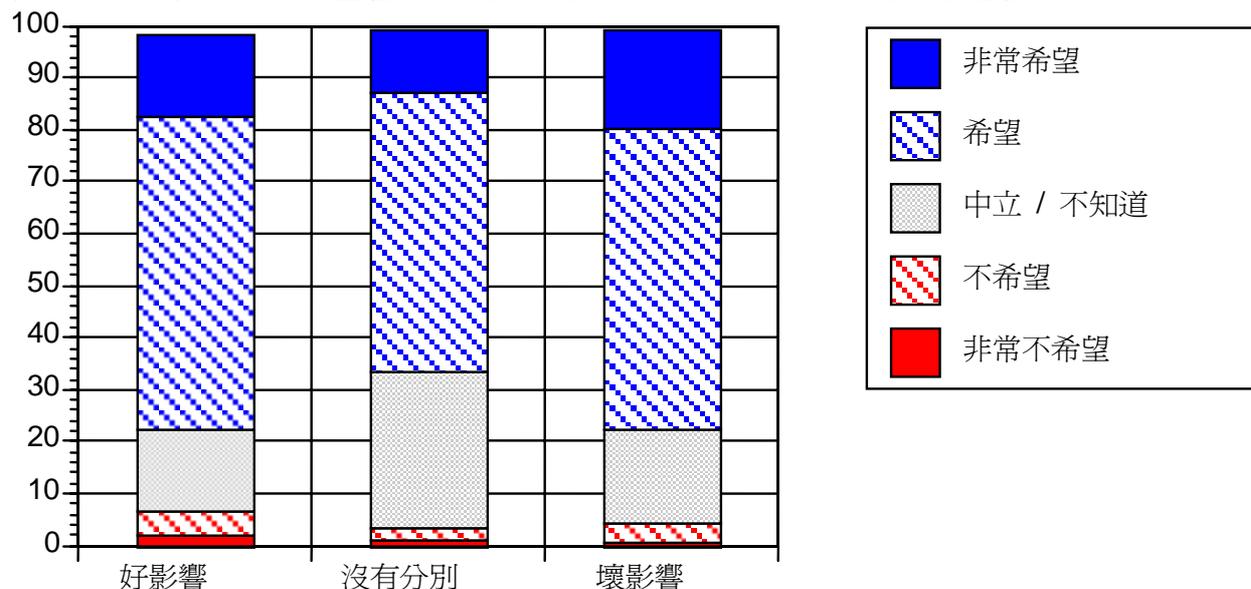
如下表所示，不論認為政黨有好或壞的影響的受訪者都贊成曾蔭權競選連任，比例差不多。這是一個例外？而認為政黨在解決問題上沒有分別的受訪者，接近三分之一對曾蔭權連任表示中立或不知道，較其他組別的比例為多。

表 115：是否希望曾蔭權競選連任（以對政黨在解決問題的影響劃分）（2006年3月）

	好影響	沒有分別	壞影響	合計
非常不希望	2	1	1	2
不希望	5	2	4	4
中立 / 不知道	17	31	19	22
希望	60	54	58	58
非常希望	16	12	19	15
合計	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
 Chi-square = 28.51 with 10 df p = 0.0015

表 115 的圖表：是否希望曾蔭權競選連任 (以對政黨在解決問題的影響劃分)



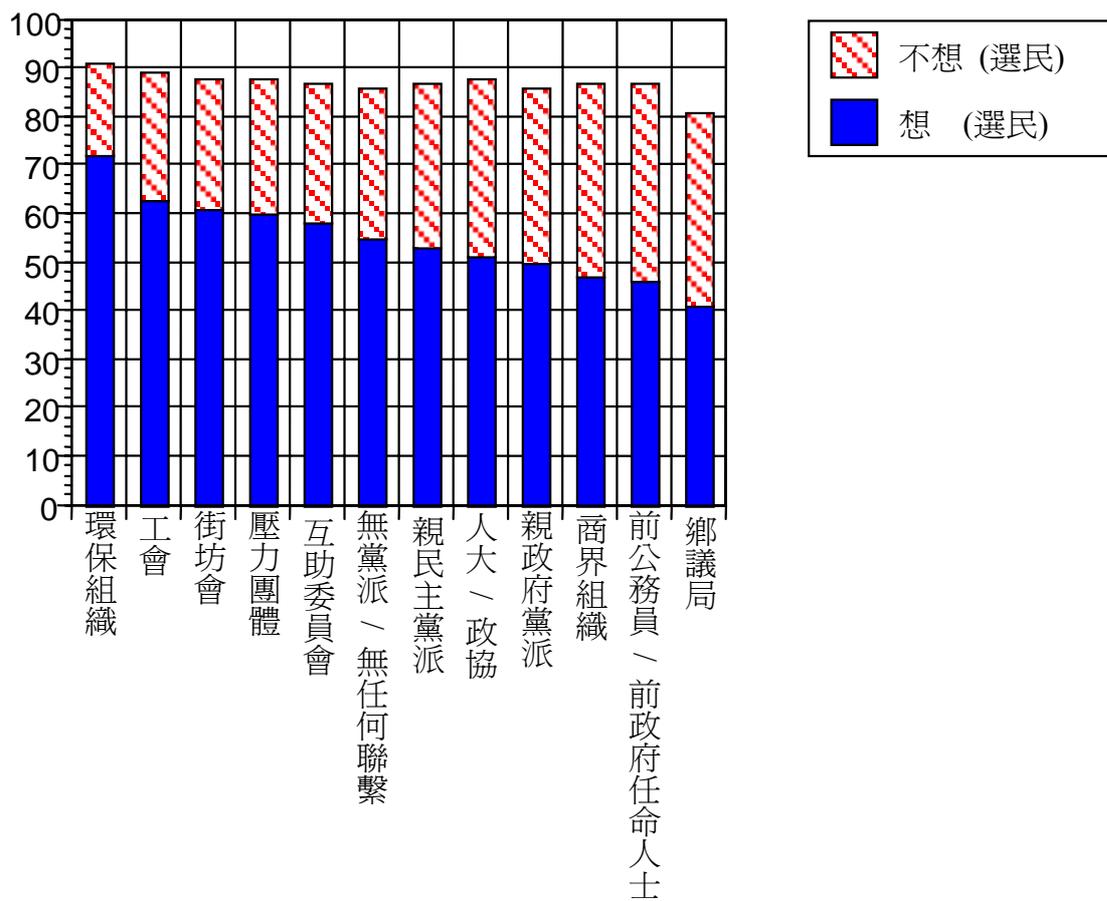
明確地，政黨的聯繫對觀念有一定程度的影響。認為政黨有好影響的受訪者，邏輯上會找出或與政黨的聯繫上較開放，相反認為政黨有壞影響的受訪者則沒有這樣的想法。願意認同自己是政黨成員或支持者的受訪者增加，應該令市民認為政黨有好影響的比例相對增加。以例子說明，對比劉兆佳在 1980 年代中期進行的調查，這論據似乎是一個事實。

下表顯示大部分在 2004 年 9 月立法會選舉有投票的受訪者，明確表示他們想代表他們的議員與多個團體有所聯繫。沒有投票的受訪者，包括已登記選民但沒有投票的，傾向較不想代表他們的議員與團體有所聯繫。

表 116：你想代表你的立法會議員和下列的團體有聯繫 (以有投票選民 / 非投票選民劃分) (以最想有聯繫的團體排序)

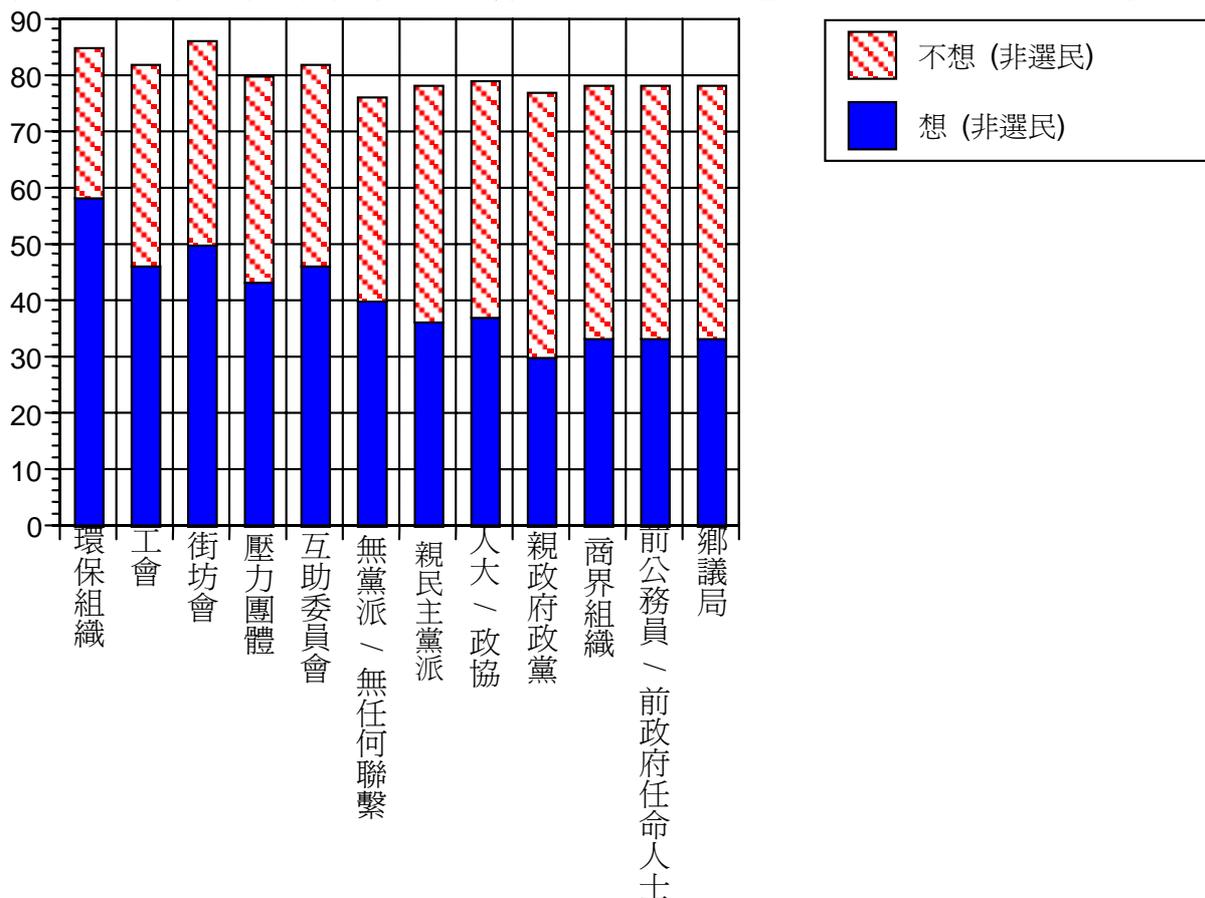
	有投票選民			非投票選民		
	想	不想	不知道	想	不想	不知道
環保組織	72	19	9	58	27	15
工會	63	26	12	46	36	18
街坊會	61	27	12	50	36	15
壓力團體 / 社會關注團體	60	28	11	43	37	21
互助委員會	58	29	13	46	36	18
無黨派 / 無任何聯繫	55	31	14	40	36	25
親民主黨派	53	34	14	36	42	22
人大 / 政協	51	37	12	37	42	21
親政府黨派	50	36	14	30	47	23
商會或商界組織	47	40	13	33	45	22
前公務員或前政府任命人士	46	41	14	33	45	22
鄉議局	41	40	19	33	45	22

表 116 的圖表：你想代表你的立法會議員和下列的團體有聯繫 (以有投票選民劃分) *



*排除了答案「不知道」

表 116 的圖表：你想代表你的立法會議員和下列的團體有聯繫 (以沒有投票選民劃分)*



*排除了答案「不知道」

上列的調查結果清楚地顯示，2004 年有投票的受訪者的意見中，表示「想有聯繫」的意見都較「不想有聯繫」的為高；表示選民較喜歡團體的聯繫及支持，包括大部分的政黨；但非選民當中，他們較不想代表他們的議員與團體有所聯繫，受訪者對其中的六個團體表示「不想」的答案。當過半數是選民的受訪者想代表自己的議員與團體有所聯繫他們對其中的 8 個團體表示「想」的答案，而非選民的只有其中的兩個團體。奇怪的是，過半數的有投票的受訪者表示代表他們的議員是「無黨派」或「無任何聯繫」(可能是因為他們希望議員與某些團體有聯繫，但可以有某程度的獨立意見)。根據類別顯示非選民與選民的意見分歧，非選民的受訪者極支持這個立場，考慮「其他」作為其中的答案。以上的問題及調查結果喚起一個問題：究竟香港的政治制度目的是為了什麼？是否為了代表團體及其利益，是為了一些重要的人士的個別身分，或是為了作為解決市民或選民的問題的一種工具？

5. 結論：政治是否等於解決問題？為什麼不是？

下列有關政黨的研究問題及意見，將會劃分為最能代表階層或社會組別的政黨、最能代表特定的社會議題或政策，或最能代表有關香港特區「一國兩制」的制度議題。

表 117：你認為香港現時有沒有政黨能夠堅持地代表選民爭取以下各方面利益：

	DAB	LP	FTU	AL	IND (PG)	IND (PD)	DP	CP	FR	CTU	AD PL	Apr5	NW SC	All	Other	None	DK
勞工階層	5	0.4	12	0.2	-	-	5	2	1	23	1	-	2	4	1	23	19
中產階層	1	12	1	-	-	-	3	6	0.2	1	0.4	-	-	1	-	43	31
商界利益	2	36	-	0.2	0.1	-	1	0.2	0.4	0.1	-	-	-	1	1	21	35
女性權益	1	0.1	1	-	-	0.2	1	1	4	0.1	-	-	-	0.4	4 ¹¹	41	45
退休人士權益	2	0.4	1	-	-	0.1	1	0.4	-	2	0.5	-	0.1	-	1	50	42
人權	2	2	0.2	1	-	0.5	18	11	1	0.2	0.4	1	0.1	1	5	30	28
環境保護	2	1	0.2	0.2	-	-	3	1	1	0.2	0.1	-	-	-	12 ¹²	39	41
房屋問題	4	0.5	0.5	0.1	-	0.4	6	0.2	-	1	5	-	0.4	-	4	39	39
教育問題	1	1	0.5	0.1	-	0.1	12	1	0.3	-	0.3	-	-	-	7 ¹³	39	37
香港自主權	1	1	0.1	0.3	-	0.3	22	7	0.4	-	0.1	-	-	-	5	33	31
確保法治	2	1	0.1	1	0.1	0.1	8	22	1	0.1	-	-	-	-	4	33	28
保障新聞自由	1	1	0.1	1	-	0.1	13	8	3	-	0.3	-	-	-	5	33	34
香港繁榮穩定	7	4	0.1	0.4	-	-	5	2	0.3	0.1	0.1	-	-	-	8	38	34
與北京有良好關係	45	3	1	-	0.1	-	2	1	-	0.1	0.4	-	-	-	5	17	25

「啡色」代表團體

「綠色」代表問題

「紅色」代表制度 / 建制

題解：	
DAB	民建聯
LP	自由黨
FTU	工聯會
AL	泛聯盟
IND (PG)	無黨派 (親政府人士)
IND (PD)	無黨派 (親民主人士)
DP	民主黨
CP	公民黨 (前「四十五條關注組」)
FR	前線
CTU	職工盟
ADPL	民協
Apr5	四五行動組 (長毛梁國雄)
NWSC	街工

研究員訪問的 14 項觀點中，有 5 項是關於團體的利益、四項關於主要政策方面、5 項是關於「一國兩制」的基本原則；沒有政黨在單項上得到過半數的評分。事實上，14 項觀點中，過半數的受訪者表示「以上各項都不是」及「不知道」，除了其中兩項；民建聯在與中央建立良好關係，佔 45%。自由黨在代表商界利益方面亦得到 36%。在代

¹¹ 一半的受訪者列舉香港婦女聯會，其餘的答案分散。

¹² 一半的受訪者列舉綠色和平，0.5%列舉綠色力量，保護海港協會佔 1%，其餘的答案分散。

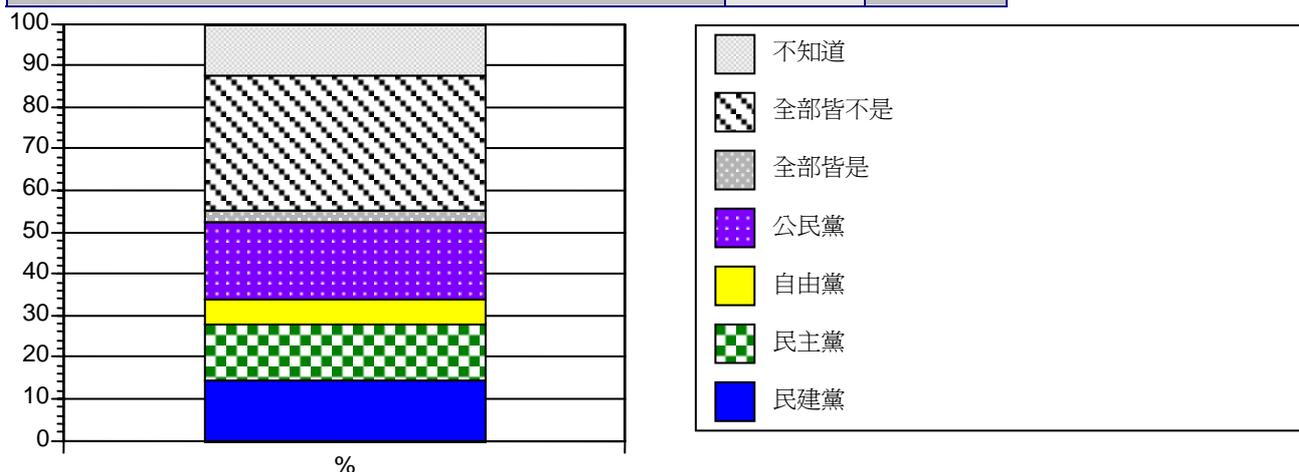
¹³ 三分之一的受訪者列舉香港教育專業人員協會，一般與民主黨有聯繫。

表勞工階層的利益，工聯會獲得雙位數的評分 (12%)。它的對手，職工盟亦得到雙位數的評分(23%)。公民黨，即使是新成立的政黨，在維護人權方面得到雙位數評分 (11%)，而維護法治方面更是一倍 (22%)。民主黨在多方面都有雙位數評分，包括人權 (18%)，教育問題 (12%)，保障新聞自由(13%)及維護香港的自主性有最高的得分(22%)。

可是，一般而言，只有一半的受訪者確定四個主要政黨的其中之一最能夠代表或維護他們的利益，由下表可見。

表 118：立法會四大政黨之中（民建聯，民主黨，自由黨，公民黨），你認為哪個政黨最能夠代表你的利益呢？

	數目	%
民建聯	118	15
民主黨	110	14
自由黨	48	3
公民黨	147	18
全部皆是	24	3
全部皆不是	260	32
不知道	99	12

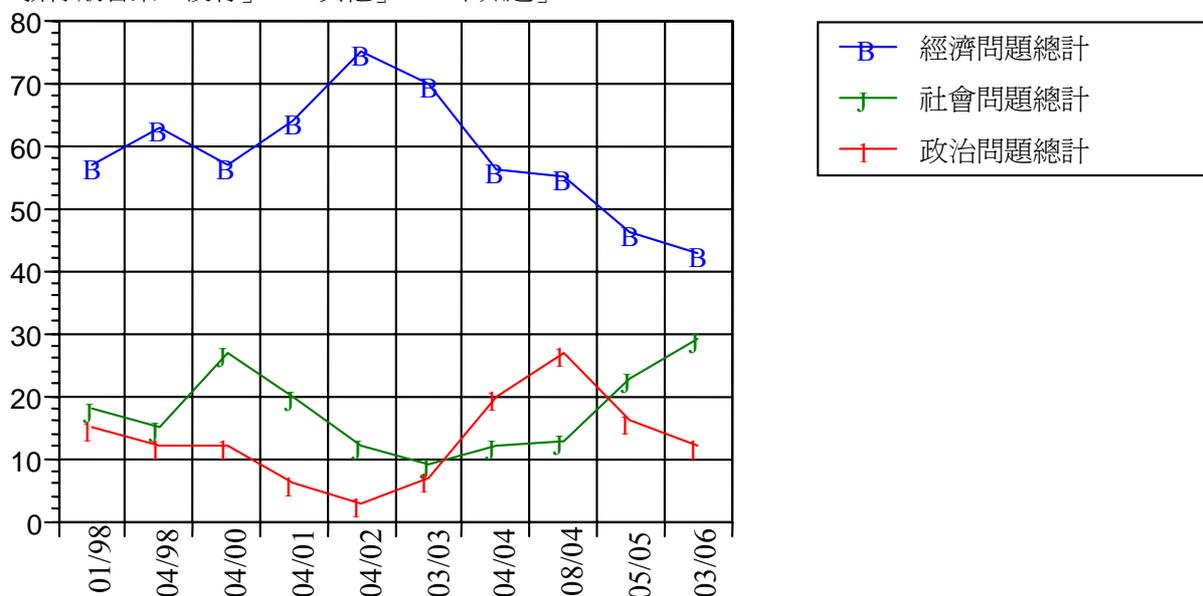


在政黨成員或支持就政黨的發展抱有信心之前，最後一組的圖表顯示為問題找到答案仍然有漫長的路。這問題是包括政府為其中的選擇。首先，以下的圖表列出開放式問題的答案，受訪者目前個人最關心的社會問題。

表 119 (趨勢表)：你個人目前最關心的社會問題是：*

	98/11	98/04	00/04	01/04	02/04	03/03	04/04	04/08	05/05	06/03
香港經濟增長	38	32	13	12	14	17	23	9	12	7
可負擔的居所	8	4	1	2	--	1		1	--	1
失業	11	27	31	40	53	40	26	35	26	28
減薪，減少社會福利			6	4	3	7	5	4	4	3
樓市，股市			3	3	1	1	1	2	2	2
香港的國際競爭力			3	2	2	3	1	4	1	1
其他與經濟有關的問題				1	2	1	--	--	1	1
經濟問題總計	57	63	57	64	75	70	56	55	46	43
教育	4	3	6	7	6	3	6	4	9	8
老人問題	5	5	3	4	2	1	1	2	4	3
罪案	6	5	6	3	1	2	2	3	1	2
醫療	2	1	2	2	1	1	1	1	2	5
污染/ 人口過多	1	1	10	4	2	2	2	3	7	11
社會問題總計	18	15	27	20	12	9	12	13	23	29
貪污	1	1	1	1	--	1	1	--	1	1
政治穩定	5	4	4	2	2	2	15	12	10	5
新聞 / 言論自由	2	2	2	1	--	1	1	8	1	1
集會自由	2	1	1	1	--	1	1	1	--	1
香港自主權	2	1	2	1	--	--	1	1	--	1
法治 / 出入境自由	3	3	1	--	--	1	--	1	1	1
董建華的能力(98-04) ，曾蔭權的能力(05-) 及公務員隊伍的能力	-	-	1	--	1	1	1	1	--	1
政制發展						--		3	3	1
政治問題總計	15	12	12	6	3	7	20	27	16	12

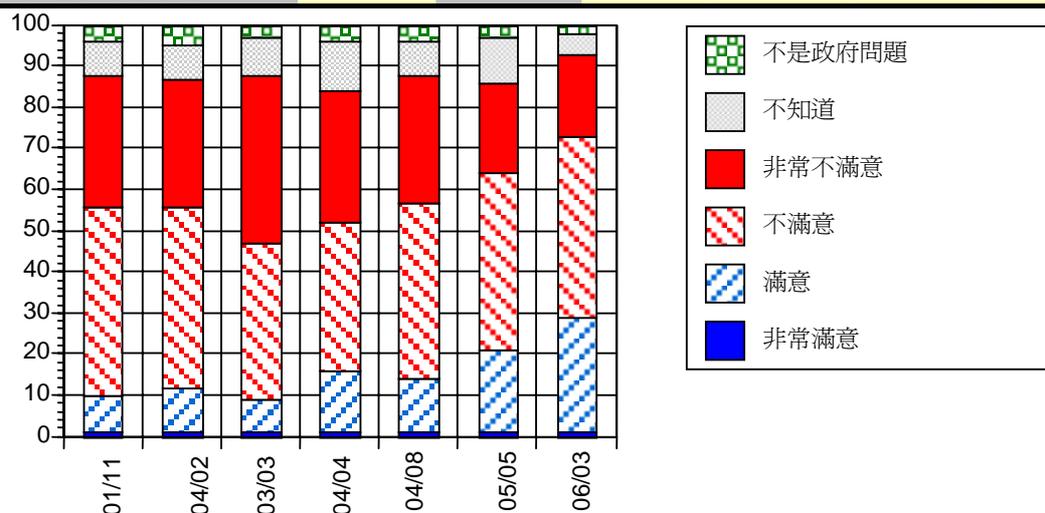
*排除朋答案「沒有」、「其他」、「不知道」。



當受訪者被問及對政府表現的滿意程度，調查結果顯示大部分受訪者表示不滿。

表 120 (趨勢表)：你滿意或不滿意政府在上述社會問題的表現呢？

	01年 11月	02年 4月	03年 3月	04年 4月	04年 8月	05年 5月	06年 3月
非常滿意	1	1	1	1	1	1	1
滿意	9	11	8	15	13	20	28
不滿意	46	44	38	36	43	43	44
非常不滿意	32	31	41	32	31	22	20
不知道	8	9	9	12	8	11	5
不是政府問題	4	5	3	4	4	3	2



可是，只有很少部分的受訪者認同政策專注解決選民的問題。

表 121：你認為現時有沒有政黨或政黨領袖關心或專注你提及的社會問題呢？

5	民建聯
2	自由黨
2	工聯會
--	泛聯盟
--	無黨派 (親政府人士)
0.1	無黨派 (親民主人士)
6	民主黨
3	公民黨 (前「四十五條關注組」)
0.3	前線
3	職工盟
0.1	民協
--	四五行動組 (長毛梁國雄)
0.3	街工
6	其他
21	所有政黨都不是
49	不知道

下表所見，大部分受訪者都認為政黨令他們關心的社會問題變差，而不是改善。

表 122：你認為現時有沒有政黨或政黨領袖令你關心的社會問題變差，而不是改善呢？

5	民建聯
3	自由黨
1	工聯會
--	泛聯盟
--	無黨派 (親政府人士)
0.4	無黨派 (親民主人士)
11	民主黨
0.4	公民黨 (前「四十五條關注組」)
0.1	前線
1	職工盟
0.1	民協
1	四五行動組 (長毛梁國雄)
0.1	街工
4	其他
52	所有政黨都不是
22	不知道

總括而言，受訪者認為現時那些政黨令他們關心的社會問題變差，大部分回答「所有政黨都不是」，顯示很少人能夠將政黨在政策上的表現與有關政黨或部門聯繫起來。強勢管治需要清晰地向公眾問責，同時行政執法機關需要清楚分工。當受訪者被問及政黨能否解決他們的最關注問題時，「不知道」和「以上各項都不是」的答案的總和佔 70%，而 32%的受訪者認為沒有政黨能夠代表他們或維護他們的利益，受訪者又不能夠辨別那些政黨維護那方面的利益，如勞工階層、環保、新聞自由或社會穩定，這對現時政黨存有的弱點再次擴大。一個強健的政黨制度，是讓政黨執行清晰的政策方案，有助於強勢管治，讓選民有明確的選擇。在選舉中，選民對政黨的選擇會導致政黨支持或政黨支配的政府，可從政治授權和認受性中反映出來。可是現時的政制並不是這樣，報告會分析當中的利與弊。

以香港政治為例，或其他國家為例，社會問題不能單靠政黨或政府去解決。一個政治制度必須建基和結合公民社會、政黨自願的資源、以及公務員隊伍和官僚政治的程序。現時的制度只是機能上由一班有經驗的官員運作；但結構上的缺陷仍未修正，令制度上存在隱憂。政府與政黨是互相配合以解決市民的問題。如果不能令問題解決，對香港的後果是重大的。

VII 分析參數，各參數的圖表數據的比較 (以調查劃分)

以調查的樣本而言，一般受訪人數為 800 人，在 95%的信心水平中，誤差是 ± 4 。數據差距一般介乎於這範圍。數據以百分比顯示，否則會另行表明。根據 WAPOR 的民意研究指引，所有數據四捨五入至整數；如百分比少於 0.49，便會寫成 0.5 或最近百分之一的百分比。所有百分比顯示欄的百分比，總和會因人口參數的因素而不同，因為不是所有受訪者都需要回答所有研究問題，受訪者選擇拒絕回答，或一些不能分類的回答。

「FEB」是指 2006 年 2 月 25 日至 3 月 5 日進行的後財政預算案電話調查。「MARCH」是指 3 月 19 日至 31 日進行的調查，由全國國際事務民主學會贊助。

A. 人口參數

以下是一些標準的獨立參數，一般與數據差異，大部份是偶然的、累積的或具深遠影響的人口參數有關連（例如：教育程度、住宅類型、職業）。

出生地：	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
香港	592	74	571	71
中國大陸	188	23	206	26
其他	24	3	27	3

居港年期 (只訪問非香港出生的受訪者)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
1-15	45	6	42	5
16-30	69	9	96	12
31-45	48	6	51	6
46-80	48	6	45	6
香港出生	593	74	572	71

性別： (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
男性	395	49	417	52
女性	410	51	389	48

年齡： (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
18-19	55	7	51	7
20-29	130	17	103	13
30-39	135	17	137	18
40-49	227	29	230	30
50-59	141	18	146	19
60-69	61	8	62	8
70-89	38	5	48	6

婚姻狀況： (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
未婚	256	32	251	31
已婚	527	65	543	67
鰥寡/ 離婚	22	3	12	2

子女數目： (2006年2月) (重組) (2006年3月) (重組)

	(2006年2月) (重組)			(2006年3月) (重組)		
	數目	%	%	數目	%	%
已婚，沒有子女	59	7	7	76	9	9
1	176	22		152	19	
2	218	27		211	26	
3	64	8		66	8	
4	16	2		30	4	
5	8	1		11	1	
6	2	.25		4	0.5	
7	--	--		--	--	
8	--	--		1		
9	--	--		1		
有子女的受訪者的百分比			61			59
未婚 / 沒有子女	256	32	32	251	31	31

*重組為已婚但沒有子女、已婚及有子女和未婚及沒有子女三個組別。

教育程度： (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
沒有受正式教育	32	4	22	3
小一	16	2	4	0.5
小二	5	1	4	0.5
小三	9	1	4	0.5
小四	3	0.4	4	0.5
小五	5	1	10	1
小六	42	5	52	6
中一	8	1	13	2
中二	10	1	9	1
中三	77	10	96	12
中四	19	2	20	2
中五	185	23	194	24
中六	20	3	19	2
中七	85	11	71	9
大學一年級	18	2	17	2
大學二年級	20	3	11	1
大學畢業	210	26	222	28
碩士 / 博士	29	4	30	4

教育程度 (重組) : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	數目	%	數目	%
沒有受正式教育至小六	112	14	100	12
中一至中四	114	14	138	17
中五	185	23	194	24
中六至大學二年級	143	18	118	15
大學畢業	210	26	222	28
碩士或以上	33	4	31	4

工作界別 : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	數目	%	數目	%
公共機構 / 半公營機構	77	10	73	9
私人機構	388	49	382	48
非牟利團體	12	2	20	3
非勞動人口	314	40	323	40

職業 : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	數目	%	數目	%
經理, 行政人員	113	14	88	12
專業人士	54	7	61	8
輔助專業人士	18	2	23	3
文員 / 秘書	91	11	110	14
服務業 / 店舖銷售員 / 警員 / 消防員	85	11	65	8
漁業 / 農耕	2	.25	3	.4
工藝及有關行業	10	1	13	2
機器操作員	46	6	29	4
初級工作	20	3	27	4
家庭主婦	100	13	103	13
退休	94	12	114	15
失業	28	4	33	4
學生	92	12	72	9
教育工作者	25	3	21	3
其他	14	2	7	1

職業 (重組) : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
經理, 行政人員	113	15	88	12
專業人士 / 輔助專業人士	97	13	105	14
服務業	176	23	175	24
工藝行業	78	10	72	10
家庭主婦	100	13	103	14
退休	94	13	114	16
學生	92	12	72	10

*排除了答案「失業」和「其他」。組合「教育工作者」和「專業、輔助專業人士」為一組、組合「文員、秘書」和「服務行業」為一組、其餘的歸類到工藝行業。

住宅類型 : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
別墅 / 平房	6	1	6	1
(自置) 私人樓宇	358	44	343	43
(租住) 私人樓宇	44	5	65	8
居屋	148	18	118	15
公屋	196	24	230	28
新型村屋	19	2	13	2
石屋 / 傳統村屋	14	2	10	1
臨時房屋 / 木屋			3	0.4
僱主提供宿舍	12	1	12	1
其他	8	1	6	1

住宅類型 (重組) : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
別墅 / 平房	39	5	29	4
(自置) 私人樓宇	358	45	343	43
(租住) 私人樓宇	56	7	77	10
居屋	148	19	118	15
公屋	196	25	230	29

*排除了答案「其他」和「臨時房屋」

宗教信仰 : (2006 年 2 月) (2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
沒有	380	48	438	55
天主教	43	5	51	6
基督教	137	17	104	13
佛教 / 道教	81	10	66	8
拜祖先 / 中國民間信仰	157	20	144	18

海外居留權： (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
有	88	11	80	10
沒有	711	89	721	90

平均每月家庭收入* (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
無	35	5	55	8
少於 \$5000	14	2	21	3
\$5,000-9,999	71	10	46	7
\$10,000-14,999	91	13	94	14
\$15,000-19,999	78	11	82	12
\$20,000-24,999	85	12	79	12
\$25,000-29,999	41	6	37	6
\$30,000-34,999	62	9	58	9
\$35,000-39,999	34	5	27	4
\$40,000-49,999**	58	8	49	7
\$50,000-59,999	46	7	49	7
\$60,000-69,999	16	2	11	2
\$70,000-79,999	12	2	12	2
\$80,000-89,999	12	2	8	1
\$90,000-99,999	9	1	5	1
100,000 或以上	41	6	30	5

*2006年2月和3月的調查，拒絕透露家庭收入的受訪者分別佔13%和18%。上表排除了答案「拒答」。

**備註：刻度轉變，由每組5,000上升至每組10,000

平均值 \$24,000

中位數 \$20,000-24,999

家庭月入 (重組)* (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
少於 \$5,000	49	7	76	11
\$5,000-9,999	71	10	46	7
\$10,000-14,999	91	13	94	14
\$15,000-19,999	78	11	82	12
20,000-29,999**	126	18	116	17
30,000-39,999	96	14	85	13
\$40,000-49,999	58	8	49	7
\$50,000-59,999	46	7	49	7
60,000-99,999***	49	7	36	5
\$100,000 或以上	41	6	30	5

*調整收入組別的範圍再重組，以增加分析的準確性。

**備註：刻度轉變，由每組5,000上升至每組10,000

***備註：刻度轉變

†部分的交叉表，將收入重組為 \$0-19,999，\$20,000-49,999 及 \$50,000+

B. 關聯參數

隨意的和歸因的參數與很多依賴參數的態度轉變有關連。人口參數，如性別、出生地及年齡等是偶然的，又或是教育程度，職業、收入等，很少迅速改變，所以需要重大與/

或持久的努力。關連參數是較隨意的，例如，曾在外地居住、往返大陸的次數，又或是較不直接影響的參數，例如，是否有親屬在大陸或外國居住。身份認同亦屬於這一類別，雖然可被認為相比其他人口參數，較不易改變。

在海外居住一年或以上：

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
有	185	23	182	23
沒有	616	77	623	77

在哪個國家居住？ (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
英國	20	2	23	3
美國	24	3	14	2
澳洲	13	2	10	1
加拿大	26	3	28	3
紐西蘭	4	0.5	2	0.3
新加坡	3	0.4	1	0.1
中國大陸	62	8	65	8
台灣	4	0.5	3	0.4
澳門	2	0.3	8	1
其他	25	3	21	3
不會在外國居住	620	77	622	77

在哪個國家居住？ (重組)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
西方國家	87	11	77	10
其他	34	4	33	4
中國大陸	62	8	65	8
不會在外國居住	620	77	622	78

*重組成西方國家(上表的首五個國家)、中國大陸、其他和不會在外國居住，似分析。

身份認同 (一)：(國際的身份認同)* (2006年2月)

	數目	%
外國人	21	3
中國內地移民	32	4
在香港工作的內地專才	4	0.5
在香港長大，1997年回流的香港人	35	4
香港人	706	88
其他 (一般為澳門人或台灣人)	7	1

*調查問題：“你認為自己屬於下列哪一個組別呢？”

**組合「外國人」和「回流港人」為一組，組合「中國內地移民」和「在香港工作的內地專才」為一組，排除了答案「其他」，為了令每個組別在數據分析上有代表性

如下圖所示，受訪者的居港年期影響了他們的身份認同。在香港居住超過 30 年的受訪者，傾向視自己為香港人，顯示的百分比和在香港出生的受訪者差不多。

居港年期 (2006 年 2 月)

	1-15	16-30	31-45	46-70	香港出生	合計
外國人 / 回流港人	14	4	6	4	7	7
大陸人	55	13	0	2	0.5	5
香港人	31	82	94	94	92	88
合計	100	100	100	100	100	100

table contents: Percent of Column Total
Chi-square = 291.7 with 8 df $p \leq 0.0001$

身份認同 (二)：(國家的身份認同)

(2006 年 2 月)

(2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
香港中國人	248	31	208	26
中國人	185	23	242	30
香港人	328	41	322	40
英藉香港人	17	2	10	1
華僑	4	1	7	1
其他	23	3	17	2

*調查問題：下列有幾項你形容自己的方式，你覺得哪一項最適合。

**分析中組合「英藉香港人」、「華僑」和「其他」為一組

有家人在中國大陸居住：(2006 年 3 月)

	數目	%
有	501	62
沒有	303	38

家人有外國的居留權：(2006 年 2 月)

	數目	%
有	390	48
沒有	399	50
不知道	16	2

*不包括中國大陸、澳門及台灣

過去兩年內，往返中國大陸的次數：

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
0	141	18	95	19
1-2	185	23	110	22
3-4	131	16	81	16
5-6	94	12	38	8
7-10	95	12	68	14
11-29	66	8	47	9
30-700 或以上	65	8	44	9
拒答	28	3	18	4

平均值 = 14

中位數 = 3

標準偏差 = 53.4 (2006年2月) 50.4 (2006年3月)

承諾在香港居住

	數目	%
會離開	358	44
希望離開，但不能夠	33	4
不會離開	374	46
不知道	40	5

C. 「參與的參數」

2004年立法會選舉的選民登記 / 投票： (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
非登記選民	92	12	149	19
有投票選民	489	61	505	64
沒有投票選民	215	27	139	18

地區直選選民的登記選區：

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
香港島	123	25	166	33
九龍東	56	11	108	21
九龍西	60	12	68	13
新界東	115	24	91	18
新界西	135	28	72	14

2004 年立法會選舉：地區直選總票數**

選區	總有效選票	總投票人數百分比
香港島	354,095	19.98
九龍東	293,702	16.57
九龍西	227,694	12.85
新界東	431,007	24.32
新界西	463,413	26.15

總投票人數：1,772,213

**備註：兩次調查顯示居住在香港島的受訪者，有在 2004 年 9 月選舉投票的選民比例較其他地區的比例高，亦可參考上列有關政府的統計數字。2 月的調查顯示新界東的選民比例高於政府的數據，而 3 月的卻太少。電話號碼已不再可靠地反映出居住地區（因為用戶即使搬往不同地區，也可以保留現有的家居電話號碼）。在 2006 年的調查，只有用配額抽樣方法，由受訪者提供所居住的選區，才能確保有代表性的樣本，反映 2004 年選舉特點。香港每年約有百分之十的人口搬遷，現時的配額抽樣方法是根據 2004 年選舉投票人數，並不一定訪問到選民，尤其是住戶，對現時地區選區的意見。在其他人口資料方面，抽樣似乎具代表性。地區選區可能是受訪者現時居住的地理位置，但不一定他們選民登記的地址，所以任何地區性的分析應該小心處理和需要考慮。

在過去半年內，有沒有參加下列團體的會議或活動呢？（記錄的會員身份 / 出席記錄的總和並不等於 100%）

	TU	PA	KAI	MAC	CA	POL	CHA	REC	REL	OWC	EVG
06 年 2 月	5	9	5	8	2	2	20	7	24	18	5
06 年 3 月	4	9	6	10	4	2	22	9	24	22	8

題解	縮寫
工會	TU
專業人員協會	PA
街坊會	KAI
互助委員會	MAC
同鄉會	CA
政治 / 壓力團體	POL
慈善團體	CHA
康樂及文化組織	REC
宗教團體或教會	REL
業主立案法團	OWC
環保團體	EVG

閱報習慣：

(2006 年 2 月)

(2006 年 3 月)

	(2006 年 2 月)		(2006 年 3 月)	
	數目	%	數目	%
每天	535	67	561	70
一星期數次	221	28	209	26
從不	47	6	34	4

收看電視 / 收聽台新聞及公共事務節目的時數
(2006年2月) (2006年3月)

小時	數目	%	數目	%
0	47	6	33	4
0.5	154	19	135	17
1	244	30	244	30
1-2	48	6	57	7
2	159	20	167	21
2-3	77	10	94	12
3 小時或以上	76	9	76	9

瀏覽新聞及公共事務網站的時數

(2006年2月) (2006年3月)

小時	數目	%	數目	%
0	420	52	435	54
0.5	166	20	181	22
1	163	20	134	17
2 小時或以上	56	7	56	7

在過去一年內，有沒有透過下列團體要求他們幫助或表達意見？ (只顯示答案「有」的百分比)

	GOV	DEL	FEL	DC	NPC	MED	KAI	POL	PRO	SIGN	SURV	DONR
06年2月	9	2	1	5	0.4	3	2	1	11	37	44	14
06年3月	8	4	2	6	0.2	3	2	0.5	13	44	48	14

題解	縮寫
聯絡政府部門	GOV
聯絡直選立法會議員	DEL
聯絡功能組別立法會議員	FEL
聯絡區議會 / 區議員	DC
聯絡新華社 / 人大政協代表	NPC
聯絡大眾傳播媒介	MED
聯絡地區組織 / 街坊會	KAI
聯絡壓力 / 政治團體	POL
參與示威 / 遊行	PRO
參與簽名運動	SIGN
接受意見調查	SURV
捐款給政黨	DONR

你認為自己是否香港其中一些政黨或壓力團體的黨員或支持者？ (2006年3月)

	數目	%
是	98	12
否	698	87
可能	6	1

認為屬於哪一個政黨或壓力團體？

	數目	%
民建聯	17	2
民主黨	34	4
自由黨	3	0.4
公民黨	20	2.5
前綫	4	0.5
職工盟	2	0.3
工聯會	4	0.5
街工	1	--
泛聯盟	3	0.4
綠色和平	6	0.7
其他	4	0.5
不屬於任何政黨或壓力團體	708	88

與朋友討論政治及公共事務的次數 (2006年2月)

	數目	%
從不	206	26
有時	488	61
經常	98	12
不知道	13	2

與朋友討論政治及公共事務的次數 (2006年3月)
(備註：刻度改變)

	數目	%
從不	163	20
很少 (一年數次)	264	33
有時 (一個月數次)	241	30
經常 (一星期一次)	123	15
差不多每天	15	2

與家人討論政治及公共事務的次數

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
從不	244	30	216	27
很少 (一年數次)	239	30	268	33
有時 (一個月數次)	233	29	210	26
經常 (一星期一次)	78	10	101	13
差不多每天	10	1	10	1

D. 主要的「態度參數」

愛國心：你對十月一日國慶的慶祝活動有什麼感覺呢？

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
不感興趣	407	51	400	50
驕傲 / 高興	146	18	184	23
只是公眾假期	232	29	206	26
不開心 / 拒答	20	2	16	2

對香港生活狀況的滿意程度 (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
非常不滿意	29	4	25	3
頗不滿意	142	18	141	17
頗滿意	542	67	534	66
非常滿意	76	9	74	9
不知道	16	2	32	4

對香港生活狀況的滿意程度 (重組) (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
不滿意	171	22	166	21
滿意	542	69	534	69
非常滿意	76	10	74	10

原則上，贊成或反對直選立法會所有議席*

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
非常贊成	150	19	147	18
贊成	314	39	383	48
反對	123	15	126	16
非常反對	22	3	25	3
不知道 / 中立	196	24	125	16

*組合「非常反對」和「反對」為一組

原則上，贊成或反對直選行政長官*

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
非常贊成	184	23	171	21
贊成	354	44	404	50
反對	122	15	140	17
非常反對	17	2	22	3
不知道 / 中立	128	16	69	9

*組合「非常反對」和「反對」為一組

對新聞自由的憂慮 (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	459	57	445	55
少許擔心	195	24	201	25
頗擔心	82	10	89	11
非常擔心	56	7	64	8
不知道	13	2	7	1

*排除了答案「不知道」

對就業的憂慮 (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	447	56	439	54
少許擔心	171	21	146	18
頗擔心	79	10	103	13
非常擔心	84	10	89	11
不知道	24	3	29	4

*排除了答案「不知道」

對香港人口老化的憂慮 (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	175	22	200	25
少許擔心	225	28	186	23
頗擔心	225	28	238	30
非常擔心	160	20	172	21
不擔心	20	2	10	1

*排除了答案「不知道」

對社會不穩定及街頭示威的憂慮

(2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	499	62	446	55
少許擔心	192	24	154	19
頗擔心	65	8	117	15
非常擔心	40	5	75	9
不擔心	9	1	14	2

*排除了答案「不知道」

對空氣及水質污染的憂慮 (2006年2月) (2006年3月)

	(2006年2月)		(2006年3月)	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	76	9	68	8
少許擔心	159	20	112	14
頗擔心	255	32	234	29
非常擔心	307	38	389	48
不擔心	8	1	3	0.372

*排除了答案「不知道」

對法治的憂慮 (2006年2月) (2006年3月)**

	(2006年2月)		(2006年3月)**	
	數目	%	數目	%
完全不擔心	516	64	441	55
少許擔心	156	19	162	20
頗擔心	71	9	103	13
非常擔心	42	5	77	10
不擔心	20	2	23	3

*排除了答案「不知道」

**比較2006年2月及3月的調查顯示，市民對法治的憂慮有差距，明顯和徐步高警員殺警案有關連。

整體上，你認為香港政黨在解決問題上有好或壞影響呢？ (2006年3月)

	數目	%
非常好	20	2
好	340	42
沒有分別	234	29
壞	111	14
非常壞	22	3
不知道	79	10

分析中組合「非常好」和「好」為一組，「非常壞」和「壞」一組；亦排除了答案「不知道」

政黨的影響 (重組) (2006年3月)

	數目	%
好	360	50
無分別	234	32
壞	133	18

香港已回歸祖國，你對香港將來的前景： (2006年2月)

	數目	%
非常樂觀	54	7
樂觀	356	44
中立	280	35
悲觀	74	9
非常悲觀	18	2
不知道	23	3

* 組合「悲觀」和「非常悲觀」為一組，分析亦排除了答案「不知道」

報告撰寫：戴高禮博士

調查管理及中文翻譯：張佩琪小姐

在 95% 的信心水平中，如果受訪人數介乎 900 至 1,000 人，誤差是 ± 3 ，如人數介乎 600 至 800 人，誤差是 ± 4 。香港過渡期研究計劃進行的電話調查的成功被訪率是介乎 28% 至 32%。本計劃一直採用基殊表隨機選出受訪者，如受訪者要求稍後再致電則會再約時間致電，雖然成功被訪率似乎偏低，但意見的隨機化（用作更準確的數據）似乎較高。意見的隨機化會較「最近生日」的抽樣訪法為高；另外，一些較年長的受訪者會以農曆記錄自己的生日日期，而傳統上，一些長者會在農曆新年的「人日」慶祝生日，若根據該抽樣方法，意見的隨機化會較低。訪問員會根據受訪者的語言而採用廣東話，普通話，英語，客家及其他方言進行。其他的研究報告可瀏覽香港過渡期研究計劃網址 <http://www.hkbu.edu.hk/~hktp>

香港過渡期研究計劃調查的受訪者人數：

N=	91 年 11 月	902								
	93 年 2 月	615	93 年 8 月	609						
	94 年 2 月	636	94 年 8 月	640						
	95 年 2 月	647	95 年 8 月	645						
	96 年 2 月	627	96 年 7 月	928	96 年 12 月	326				
	97 年 2 月	546	97 年 6 月	1,129						
	98 年 1 月	700	98 年 4 月	852	98 年 6 月	625	98 年 7 月	647	98 年 10 月	811
	99 年 4 月	838	99 年 7 月	815	99 年 11 月	813				
	00 年 4 月	704	00 年 8 月	625	00 年 8 月	1,059	00 年 10 月	721	00 年 11 月	801
	01 年 4 月	830	01 年 6 月	808	01 年 7 月 (media)	831	01 年 7 月 (party)		01 年 11 月	759
							1,029			
	02 年 4 月	751	02 年 8 月	721	02 年 11 月	814				
	03 年 3 月	790	03 年 6 月	776	03 年 11 月	835	03 年 12 月	709		
	04 年 4 月	809	04 年 5 月	833	04 年 6 月*	680	04 年 7 月*	695	04 年 8 月*	781
			04 年 9 月*		04 年 11 月	773	04 年 12 月	800	04 年 FC**	405 (365)
	05 年 5 月	829	05 年 FC**	376	05 年 7 月	810	05 年 11 月	859		
	06 年 3 月	805	06 年 4 月	807						

*調查只訪問香港永久居民及已登記選民 (2004 年選舉研究項目的調查)

**調查只訪問已登記功能組別選民 (2004 年 9 月立法會選舉的已投票選民)

†不是所有調查都會研究趨勢題目

†數據以百份比顯示。香港過渡期研究計劃是由大學教育資助委員會的研究資局的角逐撥款資助 (撥款編號：HKBU2168/04H)，另外也是林思齊東西學術交流研究所的參與研究項目。但以上提及的機構無需為本報告的意見負責。